

P R O T O K Ó Ł Nr XVIII/2016

z obrad XVIII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 27 stycznia 2016 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 15.30.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina: Sławomir LOREK i Sebastian ŁUKASZEWSKI, Sekretarz Miasta M. ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, Z-ca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVIII Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny Wiesław STEINKE.

Przewodniczący rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

Nieobecni byli radni: Krystian Majewski, Sławomir Lachowicz i Urszula Maciaszek.

Radny K. Majewski przybył na sesję o godz. 9.15.

Zgodnie z § 39 ust. 4 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Witolda Nowaka.

Radny Witold Nowak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie przewodniczący rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 25 stycznia br. otrzymali Państwo poprawiony i uzupełniony na wniosek Prezydenta porządek obrad w punktach 25, 26 i 27 o druki nr 291, 292, 294 i 293 – projekty uchwał w sprawie:

- wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (druk nr 291) oraz udzielenia pełnomocnictwa (druk nr 292);
- określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin (druk nr 294);
- zmiany Uchwały Nr 36 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 293).

Ponieważ te punkty zostały wprowadzone na końcu, nie były przedmiotem obrad komisji, przy ich procedowaniu będzie słowo wstępne, głos będzie zabierał Pan prezydent oraz na wniosek radnego poinformuję w sprawie projektu uchwały dotyczącego zmiany składu osobowego komisji.”

Przewodniczący rady zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad.

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

W głosowaniu 20 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła porządek obrad XVIII Sesji.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący **porządek obrad**:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie Miasta Konina na lata 2016-2020 (druk nr 265).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Złota jesień życia - Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2016 – grudzień 2019r.” (druk nr 269).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 289).
7. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku (druk nr 290).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 01.03.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. (druk nr 272).
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 615 RMK z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedle Morzysław II etap i sieci wodociągowej w ulicy Staromorzysławskiej – opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej”, „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Magnoliowej”, „Budowa wodociągu w ulicy

- Piaskowej, Borowej, Świerkowej”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ulicy Rudzickiej” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 278).
10. Podjęcie uchwał w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą:
 - a) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Brzozowej os. Wilków w Koninie” (druk nr 279)
 - b) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Topolowej w Koninie” (druk nr 280)
 - c) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” (druk nr 281)
 - d) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ul. Krańcowej – os. Łęczyn w Koninie” (druk nr 282)
 - e) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ulicy Józefa Piłsudskiego w Koninie” (druk nr 283)do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.
 11. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Prezydenta Miasta Konina (druki nr 285, 286, 287).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (druk nr 276).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej (druk nr 277).
 14. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) nabycia nieruchomości (druki nr 263 i 266);
 - b) zbycia nieruchomości (druk nr 264).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 270).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowych (druk nr 273).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 142 Rady Miasta Konina z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 274).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (druk nr 275).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 267).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla Miasta Konina na lata 2016–2020” (druk nr 268).
 21. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2015.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019 (druk nr 271).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie (druk nr 284).
 24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 107 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Konina do składu Rady Seniorów Miasta Konina (druk nr 288).
 25. Podjęcie uchwał w sprawie: wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (druk nr 291) oraz udzielenia pełnomocnictwa (druk nr 292).
 26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin (druk nr 294).

27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 36 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 293).
28. Przyjęcie sprawozdań za 2015 rok i planów pracy Komisji Rady Miasta Konina na 2016 rok.
29. Wnioski i zapytania radnych.
30. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
31. Zamknięcie obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina.

2. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad przewodniczący rady powiedział, że protokół XVII sesji przekazany był radnym drogą elektroniczną.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonego protokołu.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołu obrad XVII sesji.

Nie było zgłoszeń, wobec tego przewodniczący rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Poinformował, że podpisał protokół XV i XVI sesji, przyjęte bez uwag na sesji XVII.

Przypomniał, że protokoły obrad umieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to zapoznanie się ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym. Ten materiał jak zawsze Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną. Są tam przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia i rozpatrzone wnioski.

Mam pytanie, czy radni mają pytania bądź uwagi do tego sprawozdania.”

Głos zabrał radny Witold. NOWAK, cytując: „Chciałbym zapytać o trzy punkty z tego sprawozdania i poprosić o informację, w jakim trybie zamówienia publicznego była zawarta umowa z firmą Hydrostal na rozbiórkę budynku byłej noclegowni i schroniska.

Z jakiego tytułu wypłaciliśmy Spółdzielni Mieszkaniowej im. gen. Sikorskiego odszkodowanie w wysokości prawie 152 tys. zł.

Trzecie pytanie, z jaką fundacją, stowarzyszeniem, organizacją pozarządową przystąpiliśmy w charakterze partnera do projektu w ramach działania 3.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Jeżeli chodzi o dwa pierwsze pytania, upoważniam Pana kierownika Jakubka, żeby udzielił odpowiedzi. Gdy chodzi o trzecie pytanie upoważniam Pana kierownika Romana Jankowskiego.”

Głos zabrał kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK, cytując: „Pierwsza sprawa dotycząca umowy z firmą Hydrostal było to zapytanie o cenę umieszczone na stronie internetowej. Na to zapytanie zgłosiły się 32 firmy. Firma Hydrostal była najtańszą ofertą z wyłączeniem jednej firmy, która złożyła ofertę z rażąco niską ceną, ceną za wartość 1 grosza brutto, co w rozumieniu naszym było ofertą nie do przyjęcia, nie gwarantowało rzetelności wykonania usługi.

Jeśli chodzi o odszkodowanie, które zostało wypłacone Spółdzielni Mieszkaniowej im. gen. Sikorskiego, jest to bardzo stara kwestia. W latach 90-tych Miasto przejęło od Spółdzielni wiele gruntów pod drogi publiczne, których to odszkodowania płacone były przez cały okres kilkunastu lat. Ta kwota, którą wypłacono w ubiegłym roku była jedną z transzy za kolejne grunty, które uregulowaliśmy z tytułu przejęcia w tamtych czasach gruntów pod drogi publiczne.”

Głos zabrała z-ca kierownika Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Barbara KIETNER, cytując: „Odpowiadając na pytanie Pana radnego chciałam poinformować, że wpłynęły cztery propozycje przystąpienia do partnerstwa w ramach tego projektu. Wybraliśmy najkorzystniejszą z Poznania z Zakładu Doskonalenia Zawodowego z uwagi, że ten projekt jest skierowany dla mieszkańców Konina 18+. Po zakończeniu projektu otrzymamy sprzęt o wartości 10 tys. zł.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Konina na lata 2016-2020 (druk nr 265).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Konina na lata 2016-2020, zawarty w druku nr 265. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji, wiodącą w tej materii jest Komisja Rodziny i Spraw Społecznych, której przewodniczącego proszę o zabranie głosu i przedstawienie wypracowanej na posiedzeniu komisji opinii.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji Wiesław WANJAS powiedział, cytując: „W dniu 20 stycznia obradowały wspólnie trzy komisje. Komisja Rodziny i Spraw Społecznych omówiła

szczegółowo projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Konina na lata 2016-2020. Jest to projekt druk nr 265. Projekt został omówiony przez Panią dyrektor Kwaśniewską. Po wymianie uwag Komisja Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 6 głosami „za”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście jak co roku ten program przyjmujemy, bardzo ważny program, przyzwyczailiśmy się do niego, bo tak jak powiedziałem wcześniej, przyjmujemy go systematycznie. Już od wielu lat podkreślam, że brakuje mi, co nie jest winą tworzących program, takiej klarownej definicji rodziny. Właściwie w tym programie nie ma tej definicji, zresztą ja się nie dziwię, ten program musi być oparty o ustawę o przemocy w rodzinie i tam też tej definicji nie ma. Przy definiowaniu przemocy rodzinnej użyto określenia osoby najbliższe. Przyjęcie tego określenia powoduje, że tę rodzinę należy postrzegać znacznie szerzej niż zwykli byśmy sądzili. W myśl tej definicji osobą najbliższą oprócz żony, męża, dzieci, dziadków itd. jest każda osoba, która wspólnie zamieszkuje pod jednym dachem. Właściwie można nawet powiedzieć, że dwóch studentów, którzy wynajmują mieszkanie u jakiejś rodziny, kiedy jeden z drugim pobiją się o dziewczynę, to też jest przemoc rodzinna, mimo, że te osoby w naszym rozumieniu definicji jakby nie podpadają pod tę definicję. Całe to rozważanie takie semantyczne językowo, ono jest dosyć ważne, dlatego że język w jakimś sensie też kreuje rzeczywistość. Prowadzi to do tego, że my w sposób niezaplanowany, niechcący, po trochu deprecjonujemy znaczenie rodziny, bo wrzucamy do jednego worka każdy związek formalny, nieformalny, przygodny i ta przemoc, jak już powiedziałem, zapisywana jest na konto rodziny. Dlaczego mówię, że może to doprowadzić do takiego podświadomego, niezamierzonego deprecjonowania rodziny, bo skoro mówimy o przemocy w rodzinie, to można w sposób podświadomy zakładać, że rodzina to nic dobrego, skoro dokonują się w niej akty przemocy, to może byłoby nawet dobrze tę rodzinę zdelegalizować. Oczywiście to jest skrajny pogląd, mam tego świadomość, dlatego od wielu lat postulowałem, żeby zamiast używać słowo przemoc w rodzinie, zastąpić to słowo przemocą domową. Opowiadam się za stosowaniem pojęcia przemoc domowa, ponieważ ona bardziej oddaje to, co jest treścią programu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Głos ważny, bo rzeczywiście trzeba doprecyzować, co rozumiemy przez pojęcie rodziny i ta uwaga jest dość słuszna. Program jest modyfikowany, jest dokumentem żywym po to, żebyśmy uwagi mogli wysuwać i jeśli trzeba, to je wprowadzić.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 265 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Konina na lata 2016-2020.

Uchwała Nr 250 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2016 – grudzień 2019 r.” (druk nr 269).

Przewodniczący obrad, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim przyjęcie Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2016 - grudzień 2019 r.”- druk nr 269. Komisją wiodącą w tej materii jest również Komisja Rodziny i Spraw Społecznych, której przewodniczącego W. Wanjasę proszę o przedstawienie wypracowanej na posiedzeniu komisji opinii.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „Tak jak przedtem powiedziałem w dniu 20 stycznia obradowały trzy komisje. Na posiedzeniu przedsesyjnym Komisja Rodziny i Spraw Społecznych omówiła projekt uchwały w sprawie Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2016 - grudzień 2019 r.”. Jest to projekt uchwały zawarty w druku nr 269. Na komisji projekt ten został szczegółowo omówiony przez dyrektor Kwaśniewską. Było wiele pytań, co do tego druku. Po wyjaśnieniu wszystkich spraw Komisja Rodziny i Spraw Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Program ma aktywizować społecznie i kulturalnie naszych seniorów. Dobrze, żeby nasze Miasto takim programem dysponowało. Wiele w tej materii się dzieje, a ten program pozwala ująć to w ramy formalno-prawne.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 269 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2016 - grudzień 2019 r.”.

Uchwała Nr 251 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 289).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy projekt zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok zawarty w druku

nr 289. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji, wiodąca jest Komisja Finansów. Przewodniczącego Tadeusza Wojdyńskiego proszę o przedstawienie wypracowanej opinii.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok został w szczególności przedstawiony na posiedzeniu komisji przez Panią skarbnik Irenę Baranowską. Po wysłuchaniu informacji projekt uzyskał pozytywną opinię - 7 radnych głosowało „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Jedne autopoprawki Państwo znają, kolejne były przekazane przed sesją i je przybliży z-ca prezydenta p. S. Lorek.”

Głos zabrał z-ca prezydenta Sławomir LOREK, cytując: „Chciałbym również z upoważnienia Pana prezydenta wprowadzić dwie autopoprawki do tej uchwały. Bardzo bym prosił o udzielenie głosu Pani Skarbnik, ażeby przedstawiła te dwie autopoprawki.”

Głos zabrała Irena BARANOWSKA Skarbnik Miasta, cytując: „Są dwie autopoprawki do zmian w budżecie miasta Konina na rok bieżący. Jedna dotyczy zmiany nazwy zadania inwestycyjnego w dz. 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdz. 90095 § 6230 z zadania „Zmiana systemu ogrzewania c.o. i c.w.u. przy wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań i odnawialnych źródeł energii poprzez dotacje celowe dla osób fizycznych” na „Zmiana systemu ogrzewania c.o. i c.w.u. przy wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań i odnawialnych źródeł energii”.

Druga autopoprawka dotyczy w części budżetu gminy zwiększa się plan dochodów o kwotę 18 tys. zł w dz. 852 - pomoc społeczna z tytułu dotacji celowej z przeznaczeniem na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz na koszty obsługi tego zadania - pismo Wojewody Wielkopolskiego - zadanie z zakresu administracji rządowej. O tę kwotę zwiększa się wydatki.

W budżecie powiatu zwiększa się plan dochodów o kwotę 46.350 zł w dz.755 - Wymiar sprawiedliwości z tytułu dotacji celowej z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań wynikających z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej - pismo Wojewody Wielkopolskiego nr FB-I.3111.15.2016.8 - zadanie z zakresu administracji rządowej. O tę kwotę również zwiększa się wydatki.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dziękuję Pani skarbnik za przybliżenie drugiej autopoprawki, którą Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną przed sesją.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Mija rok czasu od powołania nowej kadencji Rady Miasta Konina. W styczniu rok temu mówiłem o tym, że jako Miasto mamy w ciągu 4 lat do wydatkowania około 1.5 mld zł. Chciałem, abyśmy się skupili, jako Rada Miasta Konina, aby coś dla tych mieszkańców zrobić, żeby nie robić po 50, 100 metrów chodnika, aby pokazać się jedną, czy dwoma konkretnymi inwestycjami. W VI kadencji Rady Miasta Konina cały czas wnioskowałem o przygotowanie dokumentacji na ulicę Przemysłową, niestety nie zyskało to poparcia. Tak jak mówiłem rok temu, użyłem małego podstępku, zgłosiłem wniosek do KBO. Uzyskał on drugą liczbę głosów i został przyjęty. Pan

prezydent poprosił mnie o rozmowę, prosił, aby zakres tych prac zmniejszyć z uwagi na to, że całej dokumentacji nie uda się wykonać od ul. Matejki do Pątnowa za kwotę 400 tys. zł. I co się okazało. Dokumentację oglądałem już wczoraj. Mam spotkanie z projektantami w środę o 11:00 w ZDM na ul. Zakładowej. Ale co mnie niepokoi. W zapisie, o który się upominałem, nastąpiła zmiana na mój wniosek, czy na wniosek Pana prezydenta na taki zapis: „Zmiana dokumentacji na przebudowę ulicy Przemysłowej wraz ze ścieżką do Pątnowa do włączenia z nowym przebiegiem drogi DK 25.” I cóż się okazało. W dniu wczorajszym, sprawdziłem tę dokumentację, dokumentacja została wykonana tylko do ul. Brunatnej. Została okrojona o kilkaset metrów Panowie prezydenci, mimo że zapis przez cały czas był inny. Chciałbym uzyskać odpowiedź, dlaczego tak się stało.

I kolejna rzecz, która mnie niepokoi. Trzykrotnie już o tym mówiłem, również w poprzednim roku, kiedy widziałem, kto wygrał i za jaką kwotę ten przetarg. Gdzie jest suma 189.301,00 zł z tego projektu? Tak jak powtarzam była tam kwota zagwarantowana 400 tys. zł. W tamtym roku nie uzyskałem odpowiedzi, nie wiem, czy teraz uzyskam. Czy ktoś mi wskaże tę kwotę? Jeżeli ta kwota jest nadal lub nie, to proszę znaleźć pieniądze, aby dokończyć dokumentację za Maliniec. Tak jak było to w zapisie. Tak jak było to w projekcie. Wiedzą o tym radni, którzy są w tej kadencji, a byli w tamtej kadencji Rady Miasta Konina.

Kolejna sprawa Panowie prezydenci. Nie lubię, jak oszukuje się radnych. To my jesteśmy od tego, żeby czuwać nad budżetem i pewnych spraw nie będę tolerował, tym bardziej, że to są sprawy, o które wielokrotnie wnioskowałem.

Kolejna rzecz, mamy tutaj zapis o budowie łącznika od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej. Ja już nie będę opowiadał historii o firmie Coprosa, która miała ten cały łącznik ul. Przemysłowej na wysokości Malińca do FUGO, a następnie do ul. Kleczewskiej wykonać za kwotę 25 mln zł. Wiadomo jak ta sytuacja się skończyła...”

Przerywając przewodniczący rady, cytuję: „Bardzo bym prosił, żebyśmy do meritum przeszli, bo mówi Pan o wszystkim, a mamy zmiany w budżecie. Konkretnie pytanie musi paść, bo ja mam wrażenie, że mówi Pan jak najbardziej bardzo ważne rzeczy, które jak najbardziej można ująć w interpelacji, do której Pana zachęcam, bo myślę, że na wszystkie pytania nie uzyska Pan odpowiedzi. Ale bardzo konkretnie jest pozycja zmiany w budżecie, proszę pytania do zmian w budżecie. Bardzo proszę konkretnie, bo ja jak na razie może jedno zdanie na ten temat usłyszałem. Proszę konkretnie, jaka pozycja zmian w budżecie, czego dotyczy pytanie.”

Kontynuując radny J. SIDOR, cytuję: „Panie przewodniczący ja wiem, że Pan lubi przerywać, lubi Pan pouczać radnych, ale Pan nie jest tylko jedynym w tym mieście.”

Odpowiadając przewodniczący rady, cytuję: „Utrzymuję tylko porządek na tej debacie, nic więcej.”

Kontynuując radny J. SIDOR, cytuję: „Panie przewodniczący ja myślę nad tematem całego miasta, a nie tylko na temat Chorznia.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Proszę nie insynuować. Sprawa ulicy Przemysłowej jest sprawą wszystkich radnych i nie sądzę, żeby Pan znalazł na tej sali jedną osobę, która jest tej inwestycji przeciwna Panie radny.”

Radny J. SIDOR, cytując: „Panie przewodniczący Pan nie jest od pouczenia, ani od komentowania.”

Przewodniczący rady, cytując: „Od utrzymania porządku obrad. Panie radny bardzo proszę do rzeczy. Pozycja zmiany w budżecie i pytanie w tej sprawie.”

Radny J. SIDOR, cytując: „Pierwsza rzecz, którą poruszyłem, dlaczego został skrócony projekt o kilkaset metrów? Druga rzecz, gdzie jest kwota 189.301,00 zł. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa Panowie prezydenci, szczególnie tutaj do Pana prezydenta Łukaszewskiego, ze względu na to, że zajmuje się tą sprawą - budowa łącznika. W tej chwili wygrała przetarg firma Molewski. Ona powinna już rozpocząć prace. Prace zakończone powinny być do końca 2016 roku. Mam obawy, jeżeli chodzi o budowę tego łącznika. Cały czas jest mówione, że będzie to dojazd do terenów inwestycyjnych. Powiem krótko, mam obawy, bardzo proszę o zdjęcia. (Zostały wyświetlone zdjęcia). Dlaczego, budowa tego łącznika ma się rozpocząć od wjazdu na wysokości FUGO? Tutaj znajduje się most. On nie jest w ogóle przewidziany do przebudowy. Jest to most klasy C, nośność tego mostu wynosi 30 ton. Szerokość tego mostu sprawdziłem to w listopadzie, to jest 7,8 metrów po krawędzi, przejazd od krawężnika do krawężnika tej drogi, to jest 5,2 metra. Tędy mają jeździć samochody ciężarowe, które będą budować łącznik do terenów inwestycyjnych.

Panowie prezydenci nie wyobrażam sobie, aby po wybudowaniu tej drogi był to jedynie dojazd do terenów inwestycyjnych. W planach WPI przeznaczona została kwota 36.500.000 zł na kolejne odcinki, czyli od Malińca do ul. Kleczewskiej łącznie z rondem. Proszę mi odpowiedzieć, kiedy Miasto przystąpi do wyłonienia i ogłoszenia drugiego przetargu na budowę tego ważniejszego odcinka niż ten? Kiedy można się tego spodziewać Panowie prezydenci? W jaki sposób będzie ta inwestycja sfinansowana, bo nie ma tych pieniędzy wpisanych również w WPF. Uważam, że jeżeli tego nie będziemy robić i nie zrobimy tego w pierwszej kolejności, czyli połączenie ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej obawiam się, żeby przyszła dokumentacja na ul. Przemysłową, która ma być skończona do końca czerwca, może również nie dojść do realizacji, jeżeli chodzi o wykonanie tej sprawy. To są bardzo ważne dwa tematy. Nie będziemy mogli robić ul. Przemysłowej, jeżeli samochody ciężarowe od ul. Przemysłowej nie połączą się z ul. Kleczewską, jak również samochody osobowe. Czy ktoś ma jakąś koncepcję na rozwiązanie tego tematu?”

Przewodniczący rady, cytując: „Mimo wszystko uważam, że większość tego wystąpienia była nie na temat. To jest bardzo ważne, ale nie w tym punkcie Panie radny, więc proszę rozróżnić dwie rzeczy, mówienie na temat, co jest pytaniem do tego punktu, a zagadnieniem jakże ważnym, oczywiście że ważnym Panie radny, więc proszę rozróżnić dwie rzeczy.”

Radny J. SIDOR, cytując: „Panie przewodniczący nie życzę sobie komentarzy z Pańskiej strony.”

Przewodniczący rady, cytując: „To nie są komentarze, tylko porządkowanie obrad. Taka jest moja rola.”

Radny J. SIDOR, cytując: „Omawiamy bardzo ważne sprawy strategiczne dla miasta Konina - połączenia terenów inwestycyjnych.”

Przewodniczący rady, cytując: „Pan wykonuje występy artystyczne Panie radny, nic więcej.”

Głos zabrał z-ca prezydenta Sebastian ŁUKASZEWSKI, cytując: „Oczywiście sprawa nie dotyczy zmian w budżecie, ale postaram się odpowiedzieć, nie wiem czy wyczerpująco, bo nie jestem przygotowany na tego typu pytania, dlatego, że nie znam tej kwoty oszczędności, ale zapewne, jak w każdej sprawie się dzieje, oszczędności następują po przetargu, natomiast kwota, gdzie została przeznaczona podejmuje zawsze Wysoka Rada. Sprawdzimy tę kwestię, odpowiemy w sposób wyczerpujący na piśmie.

Natomiast brakujący odcinek zostanie pewnie wykonany z DK 25 przy realizacji tej inwestycji i pozwoli Pan radny, że na piśmie ustosunkujemy się do tego.

Natomiast druga rzecz. O komunikacji terenów inwestycyjnych rozmawialiśmy wielokrotnie. Pan prezydent J. Nowicki mówił o tym na poprzedniej sesji również i dokładnie znamy kulisy podziału skomunikowania. W związku z problemem z jednym z inwestorów, którego nazwy nie chciałbym wymieniać, bo to może nie miejsce. Pierwszym etapem jest ten bajpas, który będziemy wykonywać. Teraz z firmą Molewski podpisana jest umowa i firma przystąpi do realizacji, ale jest okres zimowy. Nie ma tu żadnego opóźnienia, bo w tym okresie pewnych robót się nie rozpoczyna. I na chwilę obecną nie mamy żadnych podstaw, żeby sądzić, że ten łącznik nie będzie wykonany w terminie. Wręcz firma nas zapewnia, że kalkuluje ten okres zimowy, jak każda inna firma budowlana, chyba, że warunki pozwolą, żeby wcześniej rozpocząć, to takie rozpoczęcie robót będzie.

Natomiast w pierwszym półroczu na pewno podejmiemy decyzję, ale co do dalszego skomunikowania i etapów skomunikowania terenów inwestycyjnych jest ona konieczna z uwagi na pozyskanie inwestorów. Natomiast nastąpi to po znalezieniu oszczędności na ten cel. W chwili obecnej bardzo trudno mówić dlatego, że to są kwestie wyłącznie finansowe. Natomiast to, że musimy to zrobić, jest to sprawą zupełnie oczywistą.”

Radny J. SIDOR, cytując: „Panie prezydencie jest konkretny zapis: dokumentacja projektowo-kosztorysowa na budowę ul. Przemysłowej od skrzyżowania z ul. Jana Matejki do skrzyżowania z planowaną drogą DK 25 w Malińcu wraz ze ścieżką rowerową KBO – 210.699,00 tys. zł, 189.301,00 zł zniknęło. Zadawałem już te pytania w tamtym roku. Dokumentacja została okrojona o kilkaset metrów. Dokumentacja miała być wykonana za budynki na wysokości ul. Przemysłowej za Malińcem około 100 metrów. Tam będzie włączenie według planów cały czas z nowym przebiegiem drogi DK 25. Tego odcinka nie ma i nie ma pieniędzy. I to jest moje podstawowe zapytanie. Panie prezydencie nie pozwolę sobie oszukiwać i nie pozwolę oszukiwać mieszkańców, którzy na ten projekt głosowali, dzięki czemu będzie można wreszcie tę ul. Przemysłową zrobić, ale również jest to powiązane jak to mówiłem wcześniej w tamtym roku z łącznikiem od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej.”

Odpowiadając z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Dlatego powiedziałem, że odpowiemy precyzyjnie na piśmie. Powiedziałem, co myślę, natomiast muszę zapoznać się z dokumentacją Panie radny. Nie jestem w stanie powiedzieć, na co kwota brakująca została przeznaczona, ale zawsze to podejmuje Wysoka Rada, a nie prezydent miasta.”

Radny J. SIDOR, cytuję: „Panie prezydencie oczekuję konkretnej decyzji. Dokończenie projektu przez firmę z Poznania, która będzie w środę na konsultacjach w związku z tym projektem, do takiego zapisu jaki tu był w budżecie już od stycznia ubiegłego roku po konsultacji ze mną. Nie interesuje mnie kwota pieniędzy, ile to będzie kosztować, z uwagi na to, że te pieniądze były, ale gdzie zostały wyprowadzone. Nie zostały one z powrotem wprowadzone na pewno Panie prezydencie do środków KBO, bo również tego pilnowałem.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Pan prezydent chce kogoś upoważnić? Dzisiaj nie. Odpowiedź Pana prezydenta jest taka, jak Pan radny usłyszał, odpowie na piśmie. Nie jest w stanie udzielić pełnej odpowiedzi na Pana pytanie, ale sprawa jest oczywiście do wyjaśnienia.”

Głos zabrał radny Michał KOTLARSKI, cytuję: „Dzisiaj będziemy również dyskutować na temat realizacji KBO. I ja też mam duże obawy, bo jeśli mieszkańcy głosowali w sprawie konkretnego projektu, to ja myślę, że część z tych mieszkańców może się czuć przez Miasto oszukana, ponieważ nie dość, że ta dokumentacja zostaje skrócona, a na dodatek część tych pieniędzy znika z budżetu i nie wiadomo, co się z nimi dalej będzie działo, a więc budzi to moje poważne wątpliwości. Chciałbym, żeby tego typu sytuacje w konińskich edycjach KBO się nie powtarzały.”

Odpowiadając z-ca prezydenta S. LOREK, cytuję: „Chciałem Państwa poinformować, że zmiany, które były robione, dotyczące realizacji KBO, były również szczegółowo omawiane na radzie, czyli te wszystkie zmiany, które dotyczyły samego zadania, możemy zajrzeć w przebieg rad i kiedy te zmiany były dokonywane, jeżeli chodzi o rok 2015.

Chcę Państwu powiedzieć, że mam sam osobiście ogromną satysfakcję z realizacji zadań za budżet obywatelski roku 2015. Mamy jedno zadanie, o którym Państwo wiecie, które przeszło do realizacji w roku 2016, dokończenie tego zadania, dotyczy budowy sali do nauki pływania przy Szkole Podstawowej nr 3. Ja również na komisjach wyjaśniałem, z czego wynika to opóźnienie i chcę Państwa zapewnić, że ta inwestycja zostanie zakończona do końca lutego. W marcu jest planowane otwarcie. I to jest jedyne zadanie, które zostało z KBO i myślę, że również Państwo wiecie, odwołam się do projektów takich, jak murale na konińskiej Starówce, które wymagały ogromnego zaangażowania wielu osób, ażeby to zadanie zrealizować. Odwołam się również i o tym była mowa i na sesji i na radzie miasta - projekt, który jest na bulwarach, gdzie mamy takie miejsce na zbieranie nakrętek, gdzie również pojawiły się pewne problemy w czasie. Mówimy tak naprawdę o zapisie, który dotyczył dokumentacji na pewien odcinek i dokładanie pamiętam, jak na sesji i na komisjach zostało to wyjaśniane, z czego ten zapis wynika.

Natomiast nie chciałem tutaj i odwołam się do tego, co powiedział tutaj Pan radny Kotlarski. Myślę, że wielu z Państwa powinno mieć satysfakcję z tego, jak udało się ten budżet obywatelski w roku 2015 zrealizować w naszym mieście.”

Głos zabrała radna Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytuję: „Na realizację budżetu obywatelskiego była przeznaczona określona kwota pieniędzy, gwarantowana na budżet obywatelski. W postępowaniu konkursowym wyłoniono takie zadania, które dostały największą ilość punktów od mieszkańców i proszę o podanie, jaką ostateczną kwotą zamknęły się wydatki na zatwierdzone projekty budżetu obywatelskiego. Czy wyczerpaliśmy wszystkimi projektami tę kwotę przeznaczoną na budżet obywatelski i wówczas należałoby tych brakujących kwot szukać w ramach budżetu obywatelskiego, bo poszły z pewnością na

inne zadania, a jeżeli nie wykorzystaliśmy w pełnej wysokości, to należałoby sprawę wyjaśnić.”

Przewodniczący rady, cytując: „Oczywiście pytanie jest ważne, odpowie Pan prezydent. Ja przypomnę, jesteśmy w punkcie zmian w budżecie. Punkt dotyczący budżetu obywatelskiego też jest w naszym porządku obrad. Mam wrażenie, że zaczynamy mieszać dwa punkty. Oczywiście pytanie bardzo ważne, może Pan prezydent jeszcze raz odpowie na istotę rzeczy, ale przypomnę Państwu, jesteśmy w punkcie zmiany w budżecie. Pytanie Pana radnego Sidora jest bardzo ważne, trzeba na nie odpowiedzieć, jak widać dzisiaj nie można, poczekamy, na piśmie będzie ciąg dalszy tej dyskusji, ale drodzy Państwo przypominam, jesteśmy w punkcie zmian w budżecie.”

Odpowiadając z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Chcę tutaj Państwa poinformować, że budżet obywatelski jest realizowany przez COP we współpracy z innymi wydziałami. Pewne przesunięcia, które były, bo ja tu podałem pewne przykłady, tak jak podałem przykład tego projektu na bulwarach, gdzie był wykonawca, który zgodził się, który rozwiązał umowę itd., a nowe wykonanie wymagało zwiększenia środków, ale te środki były z tych środków w ramach budżetu obywatelskiego. Dzisiaj nie dysponuję szczegółowym zestawieniem, ale może się umówimy w ten sposób, że tak jak powiedziałem, mamy jeszcze jedno zadanie, które mamy do końca lutego. Na następnej sesji zostanie Państwu normalnie przedstawione dokładne rozliczenie, które projekty były przegłosowane. Ile było w projektach, jakie były nazwijmy to oszczędności, bo również w postępowaniu jak Państwo wiecie później czy przetargowym czy w zapytaniu ofertowym są pewne różnice kwot. I dostaniecie Państwo szczegółowe sprawozdanie i myślę, że tym moglibyśmy się na następnej sesji już szczegółowo zająć, ale wcześniej Państwo dostaniecie te materiały.”

Głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytując: „Odnoszę wrażenie, że wypowiedzi kolegi radnego Sidora chyba nie do końca większość zrozumiała, a może wróćmy do meritum proszę Państwa. W pierwszym KBO w 2014 roku projekt pt. „Dokumentacja projektowo-kosztorysowa na przebudowę ulicy Przemysłowej wraz ze ścieżką rowerową od skrzyżowania w Pątnowie do Niesłusza do ulicy Matejki”. Taki projekt został przegłosowany z kwotą przypominam 400 tys. zł. I tu nie ma co szukać żadnych pieniędzy. Było zatwierdzone, była kwota 400 tys. zł. W związku z tym, że Wydział Inwestycji czy Wydział Drogownictwa po przeanalizowaniu danych stwierdził, że za kwotę 400 tys. zł nie da się tak wielkiego zakresu projektowania od ronda w Pątnowie do Niesłusza zaprojektować, jest to tą kwotą niemożliwe, dlatego Wysoka Rada podjęła po konsultacjach skrócenie tego projektu, ale wyraźnie skróciliśmy i to skrócenie jest wyraźnie zapisane w projekcie budżetu. Proszę dokładnie przeczytać, bo odnoszę wrażenie, że większość z Państwa nie rozumie, co to jest droga DK 25, nie rozumie, co to jest ul. Przemysłowa i to wszystko bierze się z tego powodu. Wyraźnie jest zapisane, że skracamy zadanie, nie robimy do Pątnowa, ale za to robimy od ul. Matejki za 400 tys. zł. Nic wtedy nie skracaliśmy pieniędzy. Za 400 tys. zł robimy od ul. Matejki do włączenia nowej DK 25, a nowe włączenie przypominam, proszę zajrzeć w dokumentację, nie kończy się w Malińcu na ul. Brunatnej tylko za budynkami w rejonie przejazdu kolejowego w kierunku Elektrowni. I mało tego, zrobiono przetarg na wykonanie tej dokumentacji, stwierdzono po przetargu, że na tej dokumentacji zaoszczędziliśmy 189 tys. zł, ale nikt nie powiedział i nie wiemy dlaczego, kolega widocznie nie dokończył swojej wypowiedzi, dlaczego wydział, nie wiem który, albo projektant skrócił wykonanie dokumentacji do włączenia do ulicy Brunatnej. Dlaczego to uczyniono? Nawet to jest niezgodne z zapisami, jakie widnieją w projekcie budżetu. Nie dotrzymujemy zapisów uchwały budżetowej, co jest niedopuszczalne bez zgody rady.”

Głos zabrał radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ja chciałem się zapytać, a może i zaapelować w związku z tym, że radni na sesji proszą o pewne dane, które by wyjaśniły sprawę, Państwo mówicie o tym, że będzie to przekazane za miesiąc, a ja mam pytanie, dlaczego za miesiąc? Przecież jesteśmy na samym początku sesji, która będzie jeszcze parę godzin trwała. Dlaczego jest tak, że coś, co powinno być już zamknięte w poprzednim roku, jeżeli radni proszą o wyjaśnienie, nie jest to możliwe, aby uzyskać to dzisiaj? Przecież urząd pracuje, Państwo kierownicy są obecni, jeżeli radni proszą o wyjaśnienie spraw związanych z KBO z zeszłego roku, to myślę, że ta informacja powinna paść dzisiaj na sali, a nie za miesiąc, wtedy, kiedy sprawa rozmyje się, bo wielokrotnie niestety tak bywa.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie prezydencie, co Pan na to, czy jest szansa, że na tej sesji, a mamy jeszcze temat Konińskiego Budżetu Obywatelskiego, a potem wnioski i zapytania, jest szansa, żebyśmy te szczegółowe informacje otrzymali.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Pan kierownik Jędrzejczak na pewno ma takie zestawienie, nie wiem, czy dzisiaj akurat ma przy sobie. Natomiast ja też bym chciał powiedzieć, że nam prościej będzie przygotować się precyzyjnie, bo mówimy o sprawach finansowych, gdzie potrzeba nie gdybania, że mi się wydaje, tylko powinna być precyzyjna odpowiedź zgodna z zapisem. Fajnie byłoby, gdybyśmy o tych rzeczach mówili i zgłaszali je na komisjach. Komisja była w poniedziałek i wtedy byśmy precyzyjnie przygotowali się, odpowiedzieli Państwu podczas sesji, natomiast otrzymuję pytanie podczas sesji, gdzie w żadnym z punktów dyskusja nie jest przewidziana. Proszę wybaczyć, ale to jest powodem tego, że tych kwot nie znamy.”

Ponownie głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi Pana prezydenta Łukaszewskiego. Dlaczego na sesji? Dlatego, że zapis widnieje Panie prezydencie od stycznia ubiegłego roku. Tak jak powiedziałem wcześniej po konsultacji ze mną zgodziłem się na to, jeżeli ta dokumentacja nie miała być wykonana za 400 tys. zł. W dniu wczorajszym dopiero miałem możliwość zobaczenia takiej dokumentacji na komputerze, do którego momentu został wykonany projekt i już wtedy, kiedy to oglądałem podnosiłem larum w tej sprawie i powiedziałem, że tematu nie odpuszczę. Zapis jest konkretny Panie prezydencie od ponad roku.”

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę Państwa ja proponuję, ponieważ stoimy trochę w miejscu, pytanie jest bardzo ważne. Mamy punkt dalej dotyczący budżetu obywatelskiego. Proponuję, co jest do wyjaśnienia, akurat w tym czasie będzie przerwa i zobaczymy, co się da wyjaśnić w tej sprawie przez te parę godzin.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Chciałem Państwa poinformować, że Pan kierownik Jędrzejczak z COP w trakcie tej sesji przygotowuje zestawienie, które Państwu przedstawi kwotowo za poszczególne zadania, natomiast moja propozycja przeniesienia dyskusji na luty wiąże się również z tym, że warto również poświęcić czas na omówienie szczegółowe, tym bardziej, że mamy jedno zadanie, które będzie do końca lutego jak Państwo wiecie i również to było przegłosowane na poprzedniej sesji, dotyczące Szkoły Podstawowej nr 3. Do końca sesji dostał Pan kierownik polecenie. W trakcie sesji dostaną Państwo zestawienie, jakie były wyniki głosowania, jakie były kwoty i jaki był finał końcowy poszczególnych zadań, jeżeli chodzi o realizację KBO.”

Przewodniczący rady, cytując: „Kluczowa pozostaje ulica Przemysłowa.”

Kontynuując z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Jednym z powodów skrócenia, to również był remont skrzyżowania, które było robione, dotyczące ulicy Brunatnej. I wiem, że była dyskusja, dlaczego to zadanie jest skrócone, bo niezależnie od tego na ulicy Przemysłowej było robione skrzyżowanie, ale mówię to z pamięci, ale jeszcze raz powtórzę. Do końca sesji kierownik COP przedstawi Państwu za pomocą środków audiowizualnych zestawienie poszczególnych zadań budżetu 2015 z projektu, jakie były kwoty szacunkowe i jakie są zrealizowane.”

Przewodniczący rady, cytując: „Do tego tematu powrócimy albo w punkcie przy budżecie obywatelskim albo później, sprawa jest do wyjaśnienia.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 289 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 14 radnych „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok.

Uchwała Nr 252 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku (druk nr 290).

Przewodniczący rady, cytując: „Przejdziemy do kolejnego punktu, w którym mamy do sprostowania błąd pisarski w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku - druk nr 290. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczący sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku został pozytywnie zaopiniowany.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 290 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku.

Uchwała Nr 253 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 1.03.2016 roku do dnia 28.02.2017 roku (druk nr 272).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 1.03.2016 roku do 28.02.2017 roku - druk nr 272. Opinie do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 1.03.2016 roku do 28.02.2017 roku został pozytywnie zaopiniowany po wcześniejszym wysłuchaniu prezentacji, która została przedstawiona przez prezesa PWiK. 9 radnych było „za”, 1 radny był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Zanim rozpoczniemy dyskusję udzielię głosu prezesowi Szymczakowi, który kilka istotnych rzeczy przedstawi i krótka prezentacja medialna żeby ułatwić nam dyskusję.”

Głos zabrał prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Zbigniew SZYMCZAK, cytując: „Serdecznie dziękuję za udzielenie mi głosu. Tak, jak mówił Pan przewodniczący na komisji szczegółowo przedstawiłem konstrukcję taryfy opłat za wodę i ścieki na rok 2016 i 2017, łącznie z uzasadnieniem, a teraz prosilibym, o możliwość podsumowania, bardzo krótko, syntetycznie, największego projektu inwestycyjnego, jaki spółka realizowała w ciągu ostatnich trzech lat.”

Została wyświetlona prezentacja. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „Wszystkim gratuluję tych inwestycji i dziękuję za tę rzetelną politykę informacyjną, bo to jest niezmiernie ważne, to jest ta nowa jakość, która mieszkańcom się należy, która pokazuje, że decyzję, którą podjęliśmy 4 lata temu, która była przez Pana przekazana w postaci uchwały rady miasta, konsekwentnie Pan zrealizował, bo wymogiem spełnienia norm unijnych, które były zagrożone karą, o której Pan powiedział, były te inwestycje, które przedsiębiorstwo przez te lata przeprowadziło. To się wiąże z ogromnymi środkami finansowymi, które trzeba finansować, ogromnym wsparciem

finansowym, przedkłada się na poziom taryf, ale w ramach uczciwości swojego wystąpienia Pan prezes powiedział o tym, że mimo, że przyjęta przez radę miasta 4 lata temu uchwała przewidywała większy wzrost cen za wodę i ścieki, tych wysokości długi czas nie osiągnęliśmy, a na pewno ich nie przekraczamy. To świadczy o tym, że te decyzje przyjęte przed laty były słuszne, a jakie konsekwencje będą dotyczyły innych miast w Polsce czas pokaże, bo te konsekwencje, chociaż dzisiaj jeszcze nie działają, to prawo działa w ten sposób, że wstecznie wszystko się nalicza, bo obowiązuje od 1 stycznia 2016 roku.”

Głos zabrał radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Chciałem tylko zabrać głos, bo ja od 2006 roku to występowałem z różnymi apelami, raz poważniejszymi, drugi raz trochę może humorystycznymi, ale wtedy od 2006 - 2012 roku, to można powiedzieć, że te podwyżki wody i ścieków były tylko dlatego, że zwiększała się ciągle kosztowność działania PWiK, bez jakichkolwiek realizacji inwestycji, czy zmiany, poprawy warunków funkcjonowania PWiK. Wtedy też prosiłem różnymi apelami o oszczędność wody dla przekory, żeby ten PWiK ukarać. Cieszę się i mam takie zapewnienia, dowiedziałem się, że od dwóch czy trzech lat poziom zapotrzebowania na wodę w Koninie już nie spada. To jest też bardzo ważna rzecz, że nie musimy już aż tak bardzo oszczędzać.

Ja chciałem tylko powiedzieć jedno, że to jest inwestycja dla moich dzieci i wnuków i tak troszeczkę na to patrzę, dlatego ta ścieżka, która została przyjęta w naszej uchwale wykorzystując środki unijne była już pewną zgodą i akceptacją do 2020 roku. Ja jestem świadomy tego, że wtedy zgodziłem się za wszystkimi podwyżkami do 2020 roku tylko dlatego, żeby to nasze środowisko było lepsze i tak jak w tej chwili jest prowadzona ta gospodarka, żeby ona trwała w taki sposób.

Miałbym tylko jedno bardzo wielkie życzenie i to zarówno do Pan prezesa, jak i do nas wszystkich, bo oszczędności i podwyżki przyjmują w zasadzie wszyscy ludzie, którzy korzystają zarówno z wody jak i ze ścieków z PWiK, a chciałbym, żebyśmy jeszcze zdołali zagospodarować wszystkie odprowadzenia z szamb, żeby PWiK i miasto miało kontrolę nad wszystkimi rzeczami wywożonymi z szamb, bo jeżeli większość mieszkańców musi przełykać jakąś tam drobną podwyżkę 2 czy 2,50 zł od osoby miesięcznie, to chciałbym, żeby też Ci, którzy mają szamba bezodpływowe, albo zatrudniają firmę „krzak” do wywożenia swoich nieczystości, żeby oni też uczestniczyli w tym całym programie, bo oni nam to wszystko psują w tej chwili, te wszystkie nasze działania. Dziękuję Panu prezesowi, że dba o nasze środowisko i o moje kolejne pokolenia.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Za chwilę będę miał pytanie do Pana prezesa, natomiast taki komentarz bardziej ogólny. Oczywiście prezentacja robi wrażenie, ona jest spójna, logiczna itd. Są wykazane pewne dane, inwestycje, natomiast powiem w ten sposób, ten komunikat nie dociera do społeczeństwa. Społeczeństwo myśli o wiele prościej. Wchodzą od internetu, sprawdzają i mówią w Kaliszu ścieki i woda 9,54 zł, Ostrów Wielkopolski 8,60 zł itd. Zadają proste pytanie, dlaczego wy chcecie prawie 13 zł za m³ i ja wiem, że to jest proste myślenie, co do tego się wszyscy zgodzimy, natomiast takie jest myślenie społeczne i to też musimy wziąć pod uwagę. Jeszcze dopowiem, jeśli chodzi o pozostałą rzecz. W Kaliszu, w tych wszystkich innych miastach też są brane te wszystkie parametry o których Pan mówił, również jest wzrost kosztów brany pod uwagę, te wszystkie parametry o których Pan mówił mają wpływ na cenę wody i ścieków, a jest jednak mimo wszystko niższa.

Jedna rzecz. Otóż w komentarzu do uchwały pojawia się informacja, żeby na przestrzeni lat 2003-2014 odnotowywaliśmy stały spadek zużycia wody i odprowadzenia odbioru ścieków itd. W roku 2014- 2015 udało się nie tylko zahamować, ale wręcz mowa jest o pewnym wzroście 1,18 % i pytanie jest następujące, czy nie obawia się Pan prezes, że wprowadzając 7 % wzrost cen opłat itd. my tej tendencji znów nie odwrócimy.

My doskonale wiemy, że większa liczba zużytej wody przekłada się na zyski dla przedsiębiorstwa. Czy nie obawia się Pan, że wzrost tych kosztów paradoksalnie nie odbije się negatywnie na finansowej kondycji przedsiębiorstwa?”

Głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Zakończył się pewien etap dla przedsiębiorstwa, więc pewnie przed przedsiębiorstwem kolejne wyzwania i pomysły. Rozumiem, że jedynym sposobem na obniżkę cen wody w Koninie są nowe źródła finansowania, nowe zyski. Ja wyszukałem taką informację, że przedsiębiorstwo w Szczecinku prowadzi sprzedaż detaliczną wody. 3 lata temu zamontowało we wszystkich szkołach miejskich, instytucjach, spółkach dystrybutory wody. Za to jest pobierana opłata i przymierzają się do produkowania wody butelkowanej i ją będzie mógł kupić urząd miasta, kluby sportowe. Panie prezesie takie jest moje pytanie, czy możliwość detaliczna sprzedaży wody mogłaby wpłynąć jakoś na poprawę sytuacji finansowej przedsiębiorstwa, a w efekcie obniżenia o grosz, może o dwa obniżenia cen wody dla mieszkańców. Pytam z niewiedzy, a może też z dobrej rady.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym serdecznie podziękować za to piątkowe spotkanie, które odbyło się w PWiK. Mam nareszcie wrażenie, że wszyscy radni są rzetelnie doinformowani w tej sprawie, a nie ukrywam, że mi tej wiedzy troszeczkę brakowało, bo nie byłem radnym poprzedniej kadencji i nie uczestniczyłem wtedy w 2012 roku i nie głosowałem w sprawie tych podwyżek, które są konsekwencją realizacji tej uchwały, nie mniej Panu prezesowi z mojej strony należy się olbrzymi szacunek. Widać w jego działaniu wizję i że to działanie jest spójne. Pan prezes również przedstawił nam, myślę, że to, co było na prezentacji imponuje, a te plany, które sięgają 2020 roku są również imponujące.

Ja również chciałbym spuentować to nasze głosowanie, że właściwie jesteśmy postawieni trochę przed faktem dokonanym, a więc to głosowanie nie będzie dotyczyło cen wody, a bardziej tego, żeby nie zrzucić na Konin odpowiedzialności finansowej za niedotrzymanie umowy, do której zobowiązaliśmy się w 2012 roku.

Jeszcze takie krótkie odniesienie. Ja również jestem dumny z tego powodu, że została zrealizowana ta dyrektywa 91/271 EGW, bo to rzeczywiście jest inwestycja kluczowa nie tylko dla mnie, dla młodego człowieka, ale również dla moich dzieci. One będą miały zapewniony dostęp do czystej wody i dzięki temu również nasze środowisko będzie czystsze, a tak jak wiadomo jest to wymóg, do którego zostaliśmy zobowiązani przez Unię Europejską i mógłby przynieść naszemu miastu olbrzymie straty w dalekiej przyszłości, sięgające nawet kilkuset tysięcy euro dziennie. Ja z czystym sumieniem zagłosuję tym razem „za” jako taki swoisty wyraz zaufania do tego, co Pan prezes robi i życzę wszystkiego dobrego, żeby te kolejne działania były równie skuteczne.”

Głos zabrał radny Jan MAJDZIŃSKI, cytując: „Nie sposób dzisiaj na sesji przedstawiać całości prezentacji, jaka odbyła się w PWiK na tej naradzie, natomiast ja chciałbym tutaj do Pana prezesa zwrócić się z prośbą, z pytaniem, o rozszerzenie informacji tutaj u nas na sesji, tematu, który poruszył wstępnie już Pan wiceprzewodniczący Chojnacki. Chciałbym, żeby Pan prezes wypowiedział się odnośnie cenotwórstwa za wodę i ścieki, która jest w okolicznych gminach, bo jeszcze ten temat nie jest przez radę zatwierdzony, a już odzywają się różne wypowiedzi porównawcze co do cen w sąsiednich gminach i myślę, że to by w jakiś sposób nam zobrazowało rangę problemów, jakie są w świetle cenotwórstwa okolicznych gmin i chciałbym jeszcze zapytać Pana prezesa, czy nie warto byłoby tutaj przedstawić cenotwórstwa, które było zaprezentowane w PWiK, bo ono by zobrazowało pełen charakter tworzenia ceny i w jakim stopniu zależy ukształtowanie cen od

przedsiębiorstwa, a co jest pochodną w wyniku obowiązujących odpłatności z tytułu rozwiązań ustawowych.”

Ad vocem głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Panie prezesie mam takie pytanie do Pana, również do wszystkich z nas. Zanim jakiegokolwiek podwyżki wprowadzamy, czy nie powinniśmy się zastanowić nad tym, czy zrobiliśmy wszystko by ich unikać. To, co przed chwilą kolega radny Jan Majdziński powiedział, jak i również Zenon Chojnacki daje dużo do myślenia. Moja sugestia i moja uwaga jest taka. Strategia jest jasna, powinniśmy pozyskać jak najwięcej odbiorców, jak najwięcej gmin, które się przyłączą i będą się dokładać do tej inwestycji. W tym momencie jesteśmy sami z niekorzyścią finansową dla naszych mieszkańców, ale z korzyścią finansową. Ja oczywiście tego nie neguję. Gratuluję inwestycji całemu miastu. Dam przykład, kupując działkę w większości działek skrzynki energetyczne są już podłączone, natomiast nie ma możliwości, żeby budując dom czy już wybudowany dom podłączyć i płacić PWiK pieniądze. Mała część mieszkańców Konina, ale jednak mieszkańcy Konina do tej pory nie są podłączeni, czyli należałoby się skoncentrować faktycznie na zwiększeniu dochodów poprzez możliwość opłaty wszystkich mieszkańców miasta Konina. Część mieszkańców wykopała sobie studnie głębinowe, żeby móc się zaopatrywać w wodę. Do tej pory nie mają możliwości podłączenia się. Czy Pan prezes nie uważa, że to jest jakiś błąd w startego, czy to jest w wyniku niedostatecznych pieniędzy na inwestycje. Z czego to wynika?”

Ponownie głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Jeszcze zainspirowany wypowiedzią radnego Skoczylasa chciałbym nawiązać do tego, o czym mówiłem na poprzedniej sesji, a mianowicie Pan prezes nam przedstawił szczegółowe dane dotyczące wydatków na podatek od nieruchomości i jak wiadomo część oczyszczalni ścieków, właściwie cała oczyszczalnia lewy brzeg znajduje się na terytorium Starego Miasta i z tego tytułu w 2014 roku miasto Konin zapłaciło 365 tys. zł, w 2015 roku również 365 tys. zł, a w związku z inwestycjami w 2016 roku zapłacimy Staremu Miastu 613 tys. zł, także ja ponawiam mój apel, to nie są żarty Panowie, to jest realny pieniądz, który mógłby zostać w tym przedsiębiorstwie i zostać fajnie wykorzystany na nowe inwestycje, także zwracam się po raz kolejny do radnych, również złożę ten wniosek na podsumowaniu planów rocznych, jako wniosek do przyszłego planu Komisji Infrastruktury, żebyśmy się tym wspólnie zajęli, bo te pieniądze powinny zostać w mieście, bo to są pieniądze naszych podatników i to są pieniądze, które również pochodzą z tej podwyżki cen wody, także to taki mój apel i myślę, że słuszny wniosek o racjonalizację.”

Ad vocem głos zabrał radny K. SKOCZYLAS, cytując: „Ad vocem moja wypowiedź do radnego Kotlarskiego. Oczywiście zgadzam się w 100 %. Gmina Stare Miasto będzie miała swoją oczyszczalnię, więc na pewno nie będzie miała nic przeciwko temu, żeby oddać nam ten lewy... Pierw proponuję faktycznie od jakiegoś wniosku i przejścia do realizacji i wtedy się faktycznie dowiemy, czy będzie miała czy nie.

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Rok temu w tym miejscu kolega Krystian Majewski bardzo zaatakował tutaj sprawy, jeżeli chodzi o podwyżki i wtedy właśnie zabrałem głos, czym to jest spowodowane. Cieszę się, że kolega radny Krystian Majewski daje jakieś podpowiedzi, żeby zwiększyć środki, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków dla PWiK i mam nadzieję, że odrobił lekcję, z czym to jest związane, to o co prosiłem.

Druga rzecz do wypowiedzi kolegi radnego Michała Kotlarskiego. W maju 2012 roku podejmowaliśmy uchwałę o rozwoju przedsiębiorstwa do roku 2020, ale było to związane nie

z tym, co my żeśmy tutaj podjęli, tylko z tym, co podjęły nasze rządy w latach 90 tych podpisując traktat unijny, do czego jako miasto również zostaliśmy zobowiązani. To jest podstawowa rzecz. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że gdybyśmy tego nie robili, płacilibyśmy wysokie kary, a ja zawsze powtarzam, lepiej chyba wziąć kredyt i wybudować sobie dom i po 20 latach ten kredyt spłacić i mieć swój majątek, niż przez 20 lat wynajmować mieszkanie płacąc czynsz, wynajem i później nie mieć nic.

Ważną sprawę poruszył Pan radny Skoczylas. Jest jeden problem zwłaszcza z tą budową sieci. Największy problem jest z wykupem gruntów, gdzie można budować sieci wodociągowe, kanalizacyjne, następnie drogi i ulice i to jest największy problem. Przypomnę, w tym roku mamy niecałe 200 tys. zł na wykupy gruntów. Dam taki przykład z Osiedla Międzyzlesie. Jadąc ul. Kleczewską mamy Osiedle Międzyzlesie po prawej stronie. Po lewej stronie również jest zrobiony plan zagospodarowania na to osiedle. Sam wykup gruntów pod drogi Panie radny to jest koszt ok. 45 mln zł. i teraz jest pytanie, żadna firma, przede wszystkim chociażby PWiK nie będzie inwestować w gruncie, do którego nie ma prawa własności. Chodzę za pewnymi sprawami od kilku lat. Ostatnio było nawet spotkanie, zna Pan prezydent bardzo dobrze temat i to jest właśnie podstawowy problem. Obowiązkiem miasta nie PWiK czy innego przedsiębiorstwa jest sprawa wykupu gruntu wydzielonego, aby mogły pozostałe firmy jak PWiK, energetyka, telekomunikacja w tym pasie drogowym inwestować. Jeżeli tego myślenia mnie zmienimy i będziemy wykupywać kawałki gdzieś w środku, bo ktoś sobie taki ma zamiar, to będzie to szło tak, jak idzie do tej pory.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałem się odnieść do słów, które padły z ust radnych, moich przedmówców, czy zrobiliśmy wszystko, aby uniknąć podwyżek, takie padło pytanie. Panie radny Skoczylas nie ma innej możliwości. Te podwyżki być muszą i tę decyzję, tak jak tutaj wielokrotnie mówiliśmy, gdyby Pan się przysłuchiwał zapewne by Pan zrozumiał, że tę decyzję dotyczącą projekcji finansowej wieloletniej związanej z pozyskiwaniem wielu milionów złotych dla samorządu konińskiego poprzez przedsiębiorstwo PWiK związane z rozwojem sieci kanalizacyjnej i wodociągowej padły na tej sali w 2012 roku, także ta projekcja finansowa już wtedy, niestety nie brał Pan oczywiście udziału w radach poprzedniej kadencji, dlatego też można powiedzieć radni z poprzedniej kadencji dźwigają ten ciężar odpowiedzialności związanej z tą decyzją. Taką decyzję większość radnych, którzy byli, mają tę świadomość i biorąc pod uwagę to, co zostało zrobione przez te trzy lata wiemy, że po tym co zostało tutaj zaprezentowane, to co jest robione, że ta decyzja, która wtedy była podjęta, była decyzją słuszną i trzeba by złej woli, żeby tego nie widzieć i nie zgodzić się, aby to, co zostało wtedy rozpoczęte zostało właściwie zakończone bez narażania się na nieprzyjemności finansowe ze strony PWiK, czyli nas wszystkich jako samorząd, także ta projekcja finansowa w takim zakresie musi być dokończona, a proszę zwrócić uwagę, że kwoty, które związane są z podwyżką, a na kolejny rok są kwotami niższymi niż te, które wynikają z projekcji finansowej.

Co do kopania studni głębinowych na terenie miasta Konina oczywiście mieszkańcy kopią sobie studnię głębinową, ale właśnie tylko dlatego, żeby mieć swoją wodę, natomiast nie wiem, czy są takie sytuacje Panie prezesie, że jakkolwiek mieszkaniec miasta Konina nie może być podłączony do sieci wodociągowej, myślę, że chyba ta sytuacja już została przez miasto opanowana i to dawno, także to, że ktoś sobie kopie studnię głębinową, to jest po prostu jego wola, a jeżeli chodzi o szamba, to na ten temat my mówimy i tylko trzeba to usłyszeć. Od wielu lat podejmujemy wysiłek finansowy jako miasto, jako samorząd, aby dofinansowywać wszystkich tych, którzy chcą podłączyć się do kanalizacji sanitarnej. Przeznaczamy na to duże pieniądze i mam wrażenie, że jeżeli będzie taka potrzeba, to ten wysiłek finansowy miasto poczyni, aby coraz więcej i rzeczywiście 100 % mieszkańców podłączone było do kanalizacji, żeby tych szamb na terenie miasta Konina nie było. Idziemy w tym celu i to bardzo skutecznie, także myślę, że będziecie Państwo popierać ten zarysowany w 2012 roku projekt związany z naprawą tym, że miasto nasze jest postrzegane

jako miasto przyjazne środowisku jako miasto które dysponuje w kranie czystą wodą i jako miasto, które nie truje okolicznych zbiorników wodnych czyli jezior nad którymi wycieczamy oraz rzeki Warty.

Panie radny Kotlarski chciałem się tutaj odnieść do tego apelu. Oczywiście że tak, należy zrobić wszystko aby miasto zrobiło wszystko, żeby oczyszczalnia lewy brzeg była w granicach miasta Konina. To jest nasz majątek, nie ma potrzeby żebyśmy podatek płacili do sąsiedniej gminy jest tylko mały problem. Na to jest potrzebna wola mieszkańców zarówno miasta Konina, ale i przede wszystkim gminy Stare Miasto. Oczywiście decyzje podejmowane są w Radzie Ministrów, ale jest to długi proces, gdzie taka wola samorządu i rządu musi nastąpić. Myślę, że tutaj klub PO będzie dopingował, aby taka sytuacja miała miejsce.”

Ad vocem głos zabrał radny K. SKOCZYŁAS, cytując: „Panie radny nie mogę się zgodzić. Jeśli ktoś ma wybudowany dom i nie ma możliwości podłączenia się do wody jest zmuszony wybudować tę studnię. Kiedy ma tę studnię wybudowaną i będzie miał możliwość podłączenia się i się podłączy, to oczywiście w ramach oszczędności, bo ma tę wodę za darmo ze studni, to będzie korzystał, przez to będą mniejsze wpływy do naszego budżetu, więc to nie jest tak łatwo i prosto jak Pan zakłada.”

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Ja tutaj nie chciałbym powiełać gratulacji. Gratuluje Panu prezesowi, oby wszystkie sprawy w Koninie były tak sprawnie realizowane, jak inwestycje PWiK. Nie mamy na razie sukcesów w budowie dróg, nie mamy sukcesów w temacie terenów inwestycyjnych. Mamy sukcesy w PWiK i mamy spalarnię. Chciałbym przypomnieć po krótko, że na terenie Konina lewobrzeżnego na kanalizację oczekuje Osada i od tej inwestycji są uzależnione wszelkie inne inwestycje, czyli drogi, chodniki, oświetlenie. Tam jest sytuacja naprawdę w określonych porach roku dramatyczna, więc wiem od Pana prezesa, że dokumentacja techniczna będzie w tym roku przygotowana i przypominam Państwu radnym, że Osada, która jest położona w prostej linii od budynku w którym się znajdujemy o 1,5 km od lat oczekuje na kanalizację.”

Głos zabrał radny Sebastian GÓRECKI, cytując: „Tutaj Piotr Korytkowski troszeczkę wywołał mnie do tablicy, bo wczoraj zrobiłem test wody w Koninie. Nalałem zimną wodę do czajnika, wstawiłem, wlałem do szklanki i po 2 minutach dno szklanki zrobiło się żółte od kamienia. To odnośnie naszej czystej wody.

Mam dodatkowe pytanie do prezesa. Wiem to gdzieś z miasta, nie wiem od kogo. Czy w tamtym roku PWiK wspierał finansowo basket, jeżeli tak, to w jakiej kwocie. Czy spółka PWiK też wspierała finansowo odwiert geotermalny?”

Głos zabrał radny Marek WASZKOWIAK, cytując: „Piotr Korytkowski ma talent, zawsze mnie wywoła. Chciałbym powiedzieć o dwóch rzeczach. Nie dajmy się zwariować pokazywania 100 %, bo to kosztuje. Mam nadzieję, że prezes PWiK będzie myślał rozsądnie i ekonomicznie, czyli tam, gdzie nie ma odpowiedniej liczby podłączeń nie będzie robił 4 km magistrali, żeby podłączyć jednego człowieka, który brakuje do 100 %. Tutaj ekonomizacja jest szalenie ważna, natomiast powiem tak, popieram Michała Kotlarskiego i powiem Piotrze idzie młodość. Mają rację, że należy o to walczyć, a na tej sali jest kilka osób, które mają argumenty i wiedzą jak to załatwić. Mówię o Starym Mieście.”

Głos zabrał radny Zdzisław STRZECH, cytując: „Ja myślę, że tak bogaty program inwestycyjny realizowany przez PWiK z udziałem Rady Miasta Konina jest możliwy przez najpierw bardzo mądrą decyzję prezydenta Józefa Nowickiego związaną z wyborem Pana Zbigniewa Szymczaka na prezesa PWiK. To są dzisiaj tego efekty. Mówimy proszę Państwa o likwidacji szamb i bardzo dobrze realizujemy ten program poprzez przyłącza niemal darmowe i chcę tylko jeszcze przypomnieć, że na likwidację szamb nie tylko mieszkańcy Osady czekają ale czekają mieszkańcy z północnej części osiedla Wilków, cała część ul. Kolskiej od skrzyżowania ul. Europejskiej w kierunku Brzeźna. Czekają mieszkańcy ul. Jarzębinowej i czeka na likwidację szamb część ul. Topolowej, niektórzy mieszkańcy z ul. Brzozowej i mieszkańcy z ul. Świętojańskiej. Dostyc droga inwestycja po lewej stronie ul. Świętojańskiej. Do całkowitej likwidacji szamb w naszym mieście jeszcze dużo brakuje i bardzo liczę na to, że uda się z pomocą Pana prezydenta zrealizować kolejne zadania inwestycyjne w kolejnych latach obecnej kadencji. Tego życzę Panu prezesowi, mieszkańcom i nam samym.”

Ad vocem głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „To będzie krótko. Ad vocem poprosiłem, bo chciałem się odnieść do Pana Marka Waszkowiaka. Nie o to chodzi, żebyśmy się zabijali o to 100 %, żeby wszystkie szamba były zlikwidowane. My musimy mieć jakąś wizję. Szwecja określając, że 0 osób zginie na drogach w Szwecji, rzeczywiście zakładając sobie taki ambitny cel jest najlepiej realizującą program związany z ginięciem osób na drogach, także określając, że 100 % będziemy mieli zlikwidowanych szamb na terenie miasta myślę, że taką wizję powinniśmy przyjąć i do niej dążyć. Oczywiście Pan prezydent, jeżeli ktoś się nie będzie chciał podłączyć do naszej kanalizacji na pewno nie będzie do nich wysyłał Straży Miejskiej.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ja dorzucę na zakończenie jeszcze jedną rzecz, dotyczącą tych nieszczęsnych szamb, bo mnie zwała z nóg informacja na konferencji, która wiązała się z projektem, który został zakończony, że niestety 90 % zawartości tych szamb nie trafia wcale tam, gdzie powinno trafić, tylko wsiąka w grunt. To jest dramatyczna informacja i czy z tym coś można zrobić, bo jeśli te szamba nawet są i 100 % tego trafi do oczyszczalni, to jeszcze można to przeżyć, ale jeśli 100 % trafia do gruntu, to możemy sobie wyobrazić, co to oznacza dla nas i dla środowiska.”

Głos zabrał prezes PWiK Z. SZYMCZAK, cytując: „Najpierw bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie pytania, za uwagi. Najbardziej dziękuję za te krytyczne, bo my nie obrośliśmy w piórka i zawsze przyjmujemy wszystkie uwagi i próbujemy cały czas poprawiać standard świadczonych przez nas usług.

Jeżeli chodzi o wprowadzenie na terenie Konina systemu zbiorczego odbioru ścieków z przydomowych szamb, to zleciłem kancelarii prawnej przygotowanie takiej koncepcji. Opracowanie takiej koncepcji potrwa gdzieś dwa miesiące, po czym po przeanalizowaniu wszystkich danych naszych konińskich, bo trzeba oczywiście ten projekt przełożyć na nasze warunki, przedstawię to Państwu radnym i poproszę o wyrażenie swojej opinii na ten temat. Nie jest to łatwe przedsięwzięcie, ponieważ zmierzylibyśmy się również z materią prawną dość skomplikowaną, ale postaramy się rozstrzygnąć te wszystkie problemy i zaprezentować Państwu pewną koncepcję, która spowoduje, że nie jak w przypadku Konina, jak mówił Pan przewodniczący 18 % ścieków, które powinny dopłynąć do oczyszczalni ścieków tylko są dowożone, ale 100 % wszystkich tych ścieków z przydomowych szamb będzie dowożonych do konińskiej oczyszczalni, zgodnie z zezwoleniami, jakie wydaje przewoźnikom Prezydent Miasta Konina. Tyle na ten temat.

Kalisz, gminy, w ogóle polityka cenowa. To jest dyskusja na godziny, ponieważ sytuacja w naszym kraju jest taka, że opłaty za wodę i ścieki są bardzo zróżnicowane i koszty, które są alokowane również są specyficzne dla danej aglomeracji. Pan radny mówił o Kaliszu, nie wchodząc już głęboko w dyskusję, ale powiem tylko tyle, że np. Kalisz nie ponosi i nie ponosił takich kosztów finansowych realizacji inwestycji, ponieważ, a wiem to z ust najbardziej wiarygodnych, czyli już byłego prezesa kaliskiego PWiK-u, że finansował zadania inwestycyjne tylko i wyłącznie do wysokości odpisów amortyzacyjnych, wszystko powyżej było finansowane z budżetu miasta Kalisza. Także porównywanie czegokolwiek, czego nie da się porównać jest bardzo trudne, tak samo jak nie da się porównać opłat za wodę i za ścieki w okolicznych gminach z opłatami za wodę i za ścieki w Koninie. Dwa najistotniejsze elementy kosztowe, które powodują, że te ceny wzrastają, mówię o amortyzacji, o podatkach i o opłatach, w opłatach w sąsiednich gminach są w ogóle nieujmowane, albo w szacunkowym zakresie, bo same gminy sobie podatku od budynków i budowli nie płacą i same gminy również nie robią sobie odpisów amortyzacyjnych, a to jest przypomnę jest 27 i 15 % kosztów. Licząc to w taki sposób po kosztach rodzajowych, gdybyśmy my nie ponosili kosztów związanych z odpisem amortyzacyjnym i z podatkami i opłatami, to wtedy cena ścieków w Koninie byłaby brutto na poziomie 4,64 zł. Niżej niż w okolicznych gminach i to jest wszystko do wyliczenia. Zapraszam serdecznie do spółki, pokażemy wszystko jak kalkulujemy koszty, mamy zebrane informacje na temat średnich cen opłat za ścieki w sąsiednich gminach.

O perspektywie współpracy powiem tylko tyle, że jestem optymistą, co do współpracy z niektórymi okolicznymi samorządami. Prowadzimy bardzo intensywne rozmowy od dwóch miesięcy. Te rozmowy idą w kierunku przekierowania ścieków z sąsiednich gmin do naszych oczyszczalni ścieków, które spokojnie z tym ładunkiem zanieczyszczeń sobie poradzą. Jest to dobre rozwiązanie dla sąsiednich gmin, ponieważ nie będą musiały wydatkować kwot na budowę bądź też rozbudowę istniejących oczyszczalni ścieków. Te pieniądze mogą przeznaczyć np. na budowę sieci kanalizacji sanitarnej, a gminy są te nasze ościenne nieskanalizowane tak jak Konin w 98 % tylko w około 30 %, więc jeszcze jest wiele do zrobienia. Pieniążki, które miałyby być na rozbudowę i modernizację oczyszczalni, można by przeznaczyć na budowę sieci sanitarnej i do tego gminy namawiamy. Obniży to koszty realizacji inwestycji i nie wpłynie na wysokość opłat. Zaproponowaliśmy również wszystkim sąsiednim gminom ceny hurtowe odbioru ścieków do naszej oczyszczalni ścieków. Zaproponowaliśmy im podpisanie umowy wieloletniej, nawet 10 letniej, żeby dać im gwarancję odbioru tych ścieków. Pracujemy również w zespołach roboczych, które zostały powołane zarówno ze strony sąsiednich gmin, jak i naszego przedsiębiorstwa, nad opracowaniem koncepcji odbioru osadów ściekowych i już mamy pierwszą umowę zawartą z gminą Kazimierz Biskupi. Wszystkie osady ściekowe z oczyszczalni ścieków w Kazimierzu Biskupim są w tej chwili dowożone do oczyszczalni lewy brzeg i tu są poddawane obróbce na naszym ciągu technologicznym zagospodarowania osadów ścieków. I to jest modelowe rozwiązanie. Chcielibyśmy, aby oby dwie oczyszczalnie konińskie pełniły taką rolę instalacji regionalnych. Sądzę, że korzyści są obopólne. Gminy przede wszystkim mniej pieniędzy wydadzą, nie będą miały takiego znacznego wzrostu opłat za ścieki, a z naszej strony każda ilość dodatkowa ścieków dopływających do oczyszczalni zmniejsza nam koszt jednostkowy oczyszczenia tych ścieków i to daje w perspektywie najbliższych kilku lat możliwość stabilizowania cen na naprawdę bardzo racjonalnym poziomie, jeżeli chodzi o mieszkańców miasta Konina. To jest takie podstawowe zadanie, które chcemy realizować.

Wracając do cen powiem tylko tyle, że według informacji Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie ceny wody w ostatnim dziesięcioleciu średnio wzrastały o 5,6 %, ścieki o 9,5 %. Różnie aglomeracje do tego podchodziły. Niektórzy zaaplikowali swoim mieszkańcom taką dawkę uderzeniową, przykładem jest nasz stolica, która w ciągu dwóch lat, lata 2012-2013 właśnie po zrealizowaniu inwestycji unijnych, wtedy realizowali najwięcej zadań związanych przede wszystkim z oczyszczalnią Czajka, podnieśli w sumie w ciągu tych dwóch lat ceny ścieków o 60 %, także my nie jesteśmy żadnym ewenementem. Wszystkie

przedsiębiorstwa, wszystkie aglomeracje, które poczyniły znaczne nakłady inwestycyjne w ostatnich latach niestety koszty związane ze wzrostem majątku przełożyły na opłaty za wodę i za ścieki. W tych samorządach, w których poziom obciążenia kosztami za wodę i za ścieki przekracza te 3 % unijne, rady tych gmin, rady tych miast zostały zobowiązane do stosowania dopłat. I tak zupełnie niedawno, bo dwa tygodnie temu dostałem informację od kolegi prezesa z Wronek, że w sąsiedniej gminie Ostroróg 1 m³ ścieków w wyniku zrealizowanych inwestycji kosztuje 80 zł za m³, z tego gmina dopłaca 70 zł, a mieszkaniec płaci za same ścieki 10 m³. To jest konsekwencja realizacji inwestycji i tak mógłbym jeszcze te przykłady mnożyć, ale nie mamy na to czasu.

Czy wzrost opłat za wodę i za ścieki nie spowoduje spadku sprzedaży? Jak ostatnie lata wskazują, powstrzymaliśmy ten spadek, poprawiliśmy również kwestie dotyczące windykacji należności. Myślę, że nie mam takiego zagrożenia. Zagrożenia są zupełnie inne, ale o nich się tutaj nie będę dalej rozgadywał, które mogą wpływać na wielkość sprzedaży wody i ścieków. Robimy wszystko, jeżeli chodzi o ścieki powtórzę jeszcze raz, za Państwa wyraźnym wsparciem poprzez budowę przyłączy kanalizacji sanitarnej, żeby tych naszych odbiorców wody i dostawców ścieków było jak najwięcej. A Wieloletni Plan Inwestycyjny wskazuje na to jakie jeszcze zadania przed nami.

Sprzedaż detaliczna wody butelkowanej. PWiK oczywiście jest gotowy przeanalizować wszystkie dobre pomysły, które zwiększą przychody przedsiębiorstwa. Natomiast jeżeli chodzi o sprzedaż wody butelkowanej, to my od lat promujemy naszą wodę z kranu, naszą „Pewiczankę”. To jest przełamanie pewnych stereotypów, dlatego że ta woda w butelce jest lepsza, bardziej dostępna. No, więc my odpowiadamy na to w taki sposób, składniki te bardzo potrzebne naszemu organizmowi, które są w wodzie „Pewiczance” są na bardzo dobrym poziomie, o wiele lepszym niż w wielu wodach butelkowanych. Gwarancje, co do higienicznych standardów są absolutne, jesteśmy cały czas kontrolowani przez sanepid, jeżeli chodzi o wartość higieniczną naszej wody. Polecamy, żeby więcej spożywać wody „Pewiczanki”, a ograniczyć spożywanie wód butelkowanych.

Co do dodatkowych przychodów, dosłownie spółka w najbliższych tygodniach wprowadzi nową kolejną usługę, właśnie wywozu nieczystości ze zbiorników bezodpływowych. Uzyskaliśmy już stosowne zezwolenia od wóldarzy sąsiednich gmin. Nie będziemy tego robić tylko i wyłącznie na terenie miasta Konina, ale i również w sąsiednich gminach. Z tego tytułu chcemy generować dodatkowe przychody. Uruchomiliśmy i rozszerzamy cały czas działalność naszego warsztatu samochodowego. Zresztą na pewno Państwo się zorientowaliście. Robimy co najmniej dwa razy do roku duże akcje wymiany ogumienia. Chcemy, to jest na etapie opracowywania biznes planów, to co powiem w tej chwili, również rozszerzyć naszą działalność handlową o działalność serwisową, myślimy tu o serwisie pomp. I to jest poszukiwanie dodatkowych przychodów, a nie czekanie tylko i wyłącznie na to, co przedsiębiorstwu skapnie za wodę i za ścieki. To są środki pomocnicze i co roku ta wartość wzrasta, co roku więcej wykonujemy poza naszym KOR biznesem.

Struktura cen za ścieki już mówiłem o tym przy porównaniu cen za ścieki, że wpływ na to, co kalkulujemy, przedsiębiorstwo ma wysoce ograniczone - zaledwie 49 % wszystkich kosztów identyfikowanych w opłacie za wodę i za ścieki, to są koszty mniej lub bardziej zależne od przedsiębiorstwa. W tym również koszty wynagrodzenia, których wysokość, jeżeli chodzi o globalny fundusz wynagrodzeń nie jest jeszcze na poziomie roku 2011. To jest odpowiedź na to, czy szukamy oszczędności po to, żeby nie maksymalizować opłaty za wodę i za ścieki.

Uzbrojenie terenów to Pan radny Sidor, jako wiceprezes PWiK-u odpowiedział na to pytanie, jakie są podstawowe problemy z tym związane.

Jeżeli chodzi o dopłatę do szamb, również odpowiedziałem.

Jeżeli chodzi o Osadę, dokumentacja jest przygotowywana, jeżeli chodzi o jakość wody również.

I dwa pytania szczegółowe Panu radnemu Góreckiemu, czy wspieramy basket. W ubiegłym roku w marcu zawarliśmy jedną umowę na promocję dobrej wody „Pewiczanki”

podczas imprez basketu na kwotę 2,5 tys. zł netto, więc to jest niewygórowana nasza aktywność. I to jest wszystko. A jeżeli chodzi o Geotermię jesteśmy udziałowcem spółki i mamy 2 % udziału w tej spółce. W żaden inny sposób Geotermii nie wspieramy.

To chyba po krótko na wszystkie pytania odpowiedziałem. Staralem się jak mogłem, wiem, że czas ograniczony. Bardzo serdecznie zapraszam wszystkich Państwa radnych, niektórzy z Państwa z tego zaproszenia korzystają i jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, albo sprawy wymagające szczegółowego wyjaśnienia zapraszam do PWiK-u, umówić się ze mną nie ma żadnego problemu, przygotuję szczegółowe wyjaśnienia. Jeżeli Państwo z tego skorzystacie wtedy mniej będzie pytań szczegółowych.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Chciałbym dopowiedzieć jeszcze jedną rzecz, która na tej konferencji wybrzmiała wyraźnie. To była konferencja szczególna, bo mieliśmy okazję spojrzenia na cały kraj przez pryzmat naszego miasta. Jest jasny kierunek obniżania cen wody i ścieków tzn. podłączanie się kolejnych gmin, które nie wiedząc czemu w niektórych miejscach w Polsce uparcie, z uporem lepszej sprawy budują własne inwestycje, które znakomicie podrażają koszty ich funkcjonowania, gdzie o niebo taniej byłoby podłączyć się pod infrastrukturę, która my mamy. Nasza oczyszczalnia obsługuje wszystkie gminy sąsiednie i życzymy sobie, że z czasem ta polityka o której prezes powiedział przyniesie efekty, że będą się podłączać, bo to jest racjonalny kierunek obniżania cen wody i ścieków przez zwiększenie realnej liczby odbiorców. Z tego punktu widzenia wybudowanie oczyszczalni ścieków w Starym Mieście było kompletnie nieuzasadnione, bo było łatwiej podpiąć tych mieszkańców pod miasto, ale oczywiście zawsze władarz chce się czymś pochwalić, tylko pytanie, jakie konsekwencje finansowe poniosą z tego tytułu mieszkańcy, bo tam wystąpił człowiek, który nadzorował realizację wielu projektów w Polsce i już podał informację, ile takich oczyszczalni jest kompletnie nierentownych i jest zamykanych. To się okazuje z czasem, a więc czasami nie warto upierać się, że ja pokaże, że zrobiłem jakąś małą inwestycję, która w małej gminie tak naprawdę obciąża przede wszystkim mieszkańców. Jeśli Pan prezes podtrzyma tę politykę przekonywania sąsiednich gmin myślę, że jest szansa na to, że te ceny z czasem przystopują, a może doczekamy się tego, że będą spadały.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 272 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 1.03.2016 roku do 28.02.2017 roku.

Uchwała Nr 254 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 615 RMK z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedle Morzysław II etap i sieci wodociągowej w ulicy Staromorzysławskiej – opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej”, „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Magnoliowej”, „Budowa wodociągu w ulicy Piaskowej, Borowej, Świerkowej”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ulicy Rudzickiej”, do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 278).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 615 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedle Morzysław II etap i sieci wodociągowej w ulicy Staromorzysławskiej – opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej”, „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Magnoliowej”, „Budowa wodociągu w ulicy Piaskowej, Borowej, Świerkowej”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ulicy Rudzickiej”, do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie - druk nr 278. Proszę Pana przewodniczącego Wojdyńskiego o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały wypracowanej na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 278 dotyczy właśnie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych do PWiK. Te zadania przed chwilą Pan przewodniczący wymienił. Po zapoznaniu się z projektem, radni na wspólnym posiedzeniu komisji projekt zaopiniowali pozytywnie 11 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 278 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 615 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedle Morzysław II etap i sieci wodociągowej w ulicy Staromorzysławskiej – opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej”, „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Magnoliowej”, „Budowa wodociągu w ulicy Piaskowej, Borowej, Świerkowej”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ulicy Rudzickiej”, do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Uchwała Nr 255 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwał w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą:

- a) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Brzozowej os. Wilków w Koninie” (druk nr 279),
- b) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Topazowej w Koninie” (druk nr 280),
- c) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” (druk nr 281),
- d) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ul. Krańcowej – os. Łężyn w Koninie” (druk nr 282),
- e) „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ulicy Józefa Piłsudskiego w Koninie” (druk nr 283)

do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Koninie.

Przewodniczący rady, cytując: „Przed przerwą jeszcze jeden punkt, podjęcie uchwał w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Brzozowej os. Wilków w Koninie” - druk nr 279, „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Topazowej w Koninie” - druk nr 280, „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” - druk nr 281, „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ul. Krańcowej – os. Łężyn w Koninie” - druk nr 282, „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ulicy Józefa Piłsudskiego w Koninie” - druk nr 283 do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie. Proszę o przedstawienie opinii do wszystkich projektów uchwał przez przewodniczącego T. Wojdyńskiego.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Wszystkie te projekty, które tu zostały przed chwilą wymienione przez Pana przewodniczącego, to jest ten sam temat, który był w poprzedniej uchwale, wniesienie tego wkładu pieniężnego, tych projektów mamy aż pięć. Wszystkie projekty zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Finansów i Komisję Infrastruktury. Projekt uchwały druk nr 279 - 11 radnych „za”, 1 „przeciw”. Druk nr 280 - 11 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania. Druk nr 281 - 11 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania. Druk nr 282 - 11 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania. Druk nr 283 - 11 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druków 279, 280, 281, 282 i 283 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 279

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Brzozowej os. Wilków w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie.

Uchwała Nr 256 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 280

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Topazowej w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie.

Uchwała Nr 257 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 281

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie.

Uchwała Nr 258 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 282

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ul. Krańcowej – os. Łęczyn w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie.

Uchwała Nr 259 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 283

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ulicy Józefa Piłsudskiego w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Koninie.

Uchwała Nr 260 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Głosowaliśmy za stawkami za wodę, część radnych głosowała przeciw, nie chcąc tych stawek, czyli jak gdyby nie chciała inwestycji, przy czym widzę pewną niespójność, bo za chwileczkę mieliśmy parę głosowań związanych właśnie z inwestycjami w PWiK i radni zagłosowali „za”, więc Szanowni Państwo radzę zastanowić się, jak Państwo głosujecie, bo albo jesteście „za” i całkowicie „za” albo „za” i „przeciw”, bo nie można być „trochę w ciąży”.”

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo w ramach uczciwości zawsze uważam, że należy umożliwić odpowiedź w drugą stronę, więc ponieważ normalnie nie procedujemy dyskusji po głosowaniach, ale uważam, że w tym przypadku trzeba.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście nie zabierałbym głosu, gdyby nie było głosu poprzedniego, natomiast ja bym bardzo prosił, żeby nie oceniać mojego głosowania. Każdy głosuje zgodnie z własnym sumieniem i odpowiada przed wyborcami, w związku z tym bardzo proszę, o nie komentowanie tego rodzaju zachowań. Nie ma takiej logiki, o której mówi Pan przewodniczący, że jedno wprost i tylko z tego jednego te konsekwencje mogą wynikać. Są jeszcze inne czynniki, które mają wpływ. Ja się nie tłumaczę, ja jedynie proszę o to, żebyśmy szanowali ważność swojego głosu.”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Chciałem powiedzieć to, co powiedział wiceprzewodniczący Zenon Chojnacki. Każdy podejmuje decyzję swoją i znam kolegów, którzy wczoraj głosowaliby „przeciw”, a dzisiaj głosują „za”.”

Przewodniczący rady ogłosił przerwę w obradach.

11. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Prezydenta Miasta Konina (druki nr 285, 286, 287).

Wznawiając obrady po przerwie przewodniczący rady powiedział, cytując: „W kolejnym punkcie mamy do rozpatrzenia trzy projekty uchwał związane z rozpatrzeniem skarg na działalność Prezydenta Miasta Konina - druki nr 285, 286, 287. Projekty uchwał były przedmiotem obrad komisji. Pamiętaj Państwo, że zapowiadałem ten temat już w grudniu. Z racji tego, że podjęto trud wyjaśnienia spraw przez Wydział Spraw Obywatelskich, co Państwo znajdują w uzasadnieniu, ten czas był potrzebny, stąd wracamy do nich na sesji styczniowej. Poproszę Panią przewodniczącą o przedstawienie opinii do wszystkich projektów uchwał.”

KOMISJA EDUKACJI, KULTURY I SPORTU obradowała wspólnie z KOMISJĄ PRAWORZĄDNOŚCI oraz Komisją Rodziny i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię przewodnicząca komisji E. STREKER-DEMBIŃSKA powiedziała, cytując: „Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rodziny i Spraw Społecznych i Komisją Praworządności zaznajomiła się z projektami uchwał w sprawie

rozpatrzenia skarg. Właściwą została wskazana Komisja Edukacji do przedstawienia tego problemu, w związku z tym pozwałam sobie zaprezentować stanowisko.

Przede wszystkim poprosiliśmy w trakcie posiedzenia, aby radca prawny wyjaśnił nam istotę tego problemu. Po zapoznaniu się, po przeczytaniu dokumentów i korespondencji z tym związanej oraz wyjaśnieniach udzielonych przez radcę prawnego, we wszystkich tych przypadkach wniosek był jeden, mianowicie Prezydent Miasta Konina uznał się za niewłaściwy organ do rozpatrzenia tych skarg. Rozwiązania mogły być różne, a więc należało wskazać organ, który jest właściwym do rozpatrzenia, lub przekazać według właściwości wnioskodawcy i wnioskodawcę o tym powiadomić. Prezydent Miasta Konina wybrał wariant uznania się za niewłaściwy do rozpatrzenia i wskazał organ, który jest właściwy do rozpatrzenia tych skarg.

Zarzut opieszałości, czy opóźnień w rozpatrzeniu tej skargi również wydaje się zupełnie niestosowny, ponieważ prezydent miał 30 dni na rozpatrzenie tej sprawy, a już w 16 dniu poskarżono się na bezczynność prezydenta. W związku z powyższym Komisja dbając również o prawa osób, które dochodziły swoich racji, bądź czuły się pokrzywdzone takim postępowaniem, szczególnie zwróciła uwagę na to, czy pokrzywdzeni, czy niezadowoleni z rozwiązania problemu będą mieli czas, aby swoją skargę złożyć do właściwego organu, jak długo będzie biegł ten proces, czy nieprzekroczone zostaną terminy, czy nie postawiliśmy zainteresowanych w złej sytuacji. Okazuje się, że termin rozpatrzenia przez właściwy organ jeszcze się nie zaczął, ponieważ zainteresowani takiej skargi do właściwego organu nie złożyli.

Wszystkie trzy projekty mają jednoznaczne stwierdzenie, mówiące o tym, że prezydent nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg i skargi są w stosunku do prezydenta bezzasadne.

Ja tylko jeszcze dopowiem, że rozpatrywanie tych skarg było dla nas również takim pretekstem, czy powodem do rozmowy na temat organizacji pozarządowych, ponieważ należy pamiętać, że każde stowarzyszenie i każda organizacja posiada swoje własne organy, które w pierwszej kolejności muszą rozstrzygać wszelkiego rodzaju sporne sprawy. Każde stowarzyszenie ma swój statut, w którym wskazuje zadania zarządu, ale ma również Komisję Rewizyjną i to tam należy w pierwszej kolejności wyjaśniać sprawy.

Oczywiście w toku dyskusji stwierdziliśmy, że na terenie Konina jest zarejestrowanych ponad 200 organizacji pozarządowych i bardzo skrupulatnie Urząd Miejski prowadzi taką analizę, co roku zresztą zgodnie z ustawą oczekuje od wszystkich organizacji informacji, jakie były ich działania, czy się zmieniły organy statutowe, informację o tym, co się w stowarzyszeniu działo. Oczywiście w tej sprawie zadaliśmy pytanie, czy stowarzyszenie na które była ta skarga, wyczerpało swoje wszystkie możliwości, czy wyczerpało funkcjonowanie, czy działa, czy działają organy tego stowarzyszenia. Tutaj dyskusja poszła również nieco szerzej, akurat w tym przypadku stowarzyszenie wywiązało się ze wszystkich swoich zobowiązań ustawowych, natomiast stwierdziliśmy, że jest wiele stowarzyszeń, które chociażby w Radzie Działalności Pożytku Publicznego proszone, żeby się z Radą kontaktowały, uczestniczyły w spotkaniach, w żaden sposób nie dają odzewu na nasze zaproszenia.

Zwróciliśmy uwagę na to, że często się zdarza tak, że Tym, którzy entuzjastycznie zakładali stowarzyszenie, później ten entuzjazm opadł i zdarza się tak, że nie ma kto tego stowarzyszenia zlikwidować. Nie ma Tych, którzy to stowarzyszenie powoływali, nie ma możliwości sprawczej, aby podjąć odpowiednie uchwały i zakończyć żywot stowarzyszenia, które właściwie przestało funkcjonować, stąd rozpatrzenie skargi było niejako bardzo dobrym przyczynkiem do szerszej dyskusji o kondycji stowarzyszeń, o rozwiązaniach prawnych, ponieważ wiemy, że szykują się kolejne zmiany w ustawie o stowarzyszeniach, a więc myślę, że wszystkie komisje, które uczestniczyły w tej dyskusji wyciągnęły z tego przypadku akurat dosyć dobrą wiedzę i dziękuję Panu kierownikowi Wydziału Spraw Obywatelskich i Panu kierownikowi Centrum Organizacji Pozarządowych, ponieważ mieliśmy okazję rzeczywiście w szerszym spectrum o tym porozmawiać. Przykro nam, że stowarzyszenia mają swoje

problemy, ale swoje problemy muszą rozstrzygać, zwracać się do odpowiednich organów, w tym przypadku, w tych trzech projektach uchwał prezydent nie był właściwym organem i taka jest sentencja wszystkich uchwał i komisje jednogłośnie przyjęły takie propozycje uchwał.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Dziękuję za wyjaśnienie prac komisji na wspólnym posiedzeniu, które niejako wyczerpało wszelkie niejasności w tej sprawie. Słuszną jest uwaga, że w pierwszej sprawie należy w ramach stowarzyszenia rozwiązywać, bo jest ich tak wiele, że trudno, żeby Miasto, a więc nadzorujący je wszystkie prezydent się tym zajmował. Pozostaje również na końcu droga sądowa.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druków 285, 286 i 287 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 285

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 17 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Konina.

Uchwała Nr 261 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 286

Wynikiem głosowania: 15 radnych „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Konina.

Uchwała Nr 262 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 287

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Konina.

Uchwała Nr 263 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (druk nr 276).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

- druk nr 276. Wiodącą komisją była Komisja Infrastruktury, której przewodniczący przedstawi opinię wypracowaną do tego projektu uchwały.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 276 został przedstawiony na posiedzeniu komisji. Projekt omówiła kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury M. Sztuba. Po zadaniu pytań radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Jeśli chodzi o projekt uchwały, który omawiamy, jeśli chodzi o uzasadnienie, nie mam żadnych uwag, ponieważ tę sprawę już Komisja Infrastruktury i rada omawiała wielokrotnie i nie było żadnych zastrzeżeń i myślę, że jest w pełni uzasadniona, ale mam uwagę innego rodzaju prawnego. Kolejny raz naruszamy ustawę o ochronie danych osobowych. W tej uchwale w § 1 podajemy pełen adres Pani, która wzywa do usunięcia naruszenia interesu prawnego i myślę, że nie powinna mieć miejsca ta sytuacja.”

Przewodniczący rady, cytując: „Mam informację taką, że w BIP-ie tych informacji nie ma.”

Kontynuując radny M. CIEŚLAK, cytując: „Ja mam w § 1 zapisany pełen adres, nawet kod pocztowy ze wszystkimi danymi.”

Głos zabrała radca prawny Mirosława ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Oczywiście uwaga Pana radnego jest słuszna, takie podanie danych naruszałoby ustawę o ochronie danych osobowych, natomiast ja widzę przed sobą projekt, który tych danych nie zawiera, w związku z tym proponuję, aby Pan prezydent zgłosił w formie autopoprawki zmianę w projekcie uchwały.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Ja dysponuję drukiem nr 276, który został przygotowany przez Biuro Rady Miasta i w tym projekcie, który otrzymałem nie ma danych adresowych. Jeżeli Państwo otrzymaliście, przepraszam, dziękuję, że Pan radny trafnie zauważył, że powinno być imię i nazwisko wnioskodawcy, natomiast nie powinny być dane adresowe tej osoby. Jeżeli tak, formalnie proszę, aby wprowadzić jako autopoprawkę wersję bez danych adresowych.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 276 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Uchwała Nr 264 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej (druk nr 277).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej - druk nr 277. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący komisji wiodącej T. Wojdyński.

Do projektu uchwały jest również autopoprawka, którą przedstawi z-ca prezydenta S. Łukaszewski.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Z upoważnienia Pana prezydenta chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej. W § 31 chciałbym wprowadzić zmianę stawki – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z 5 % na 0 %. Ta sprawa była również poruszana na komisji i była jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowana.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej - druk nr 277 był przedmiotem obrad dwóch komisji tj. Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Komisje zapoznały się z tym projektem uchwały i właśnie na komisjach padła propozycja, żeby zmienić tę stawkę procentową z 5 %, które proponował prezydent na 0 %. Komisja tę propozycję zmiany stawki, którą wniósł Pan radny Witold Nowak przegłosowała pozytywnie. 7 radnych było „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania. Po komisji prezydent zmienił tę stawkę. Cały projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dziękuję Panu prezydentowi, że przyjął wniosek komisji w formie autopoprawki. To świadczy o udziale rady miasta w zmianie przedłożonych projektów uchwał.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja w tym temacie głos zabierałem już na Komisji Infrastruktury. Takie mam pytanie, biorąc pod uwagę to, że cmentarz, stary cmentarz komunalny już dobiega końca, coraz więcej miejsca jest zajętego i to w sumie wyczekiwaliśmy tutaj z utęsknieniem na to, aż wreszcie pojawi się plan zagospodarowania przestrzennego, który umożliwi lokalizację nowego cmentarza komunalnego na ul. Marantowskiej. W związku z tym mam też pytanie, które myślę, jest dosyć istotnym pytaniem, czy w ramach tego projektu uchwały druk nr 277, czy jest możliwość zlokalizowania na tym terenie, czy umożliwia ten plan zagospodarowania przestrzennego zlokalizowanie zakładu kremacji. Jest to dosyć istotne, biorąc pod uwagę, że coraz większa ilość osób w swoim życiorysie przewiduje to, że na koniec swojej drogi na tym świecie

będzie chciała być skremowana. Czy my jako Miasto umożliwimy naszej spółce komunalnej PGKiM wybudowanie takiego zakładu kremacji, bądź też umożliwimy to prywatnym przedsiębiorcom na tym terenie. Czy jest to możliwe do zlokalizowania?

Drugie pytanie. Czy w ogóle w planach, ze swoim biznes planem PGKiM przewiduje taką sytuację, żeby powstał zakład kremacji na terenie miasta Konina, który będzie jednym z elementów działania PGKiM.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Ja wrócę najpierw do marca ubiegłego roku. Pisałem wtedy interpelację w sprawie sieci energetycznej od torów kolejowych wzdłuż ul. Wyspiańskiego, Gajowa. Dostałem taką lakoniczną odpowiedź, że Miasto Konin i Energetyka nie przymierza się do wymiany czy też zlikwidowania ewentualnie, zrobienia sieci ziemnej na tym odcinku. Proszę o zdjęcia do planu zagospodarowania. (Zostały wyświetlone zdjęcia). Pokazywałem wtedy zdjęcia sieci energetycznej, nie tylko jednej, która przebiega wzdłuż ul. Przemysłowej. To jest ta sieć energetyczna, która ciągnie się od trafostacji przy torach kolejowych. Dlaczego jest to pokazywane, bo tutaj będę zadawał dalej pytania. Tutaj po prawej stronie mamy ul. Przemysłową. Miasto Konin nie ma zamiaru nic robić. Co się okazuje? Ulica Przemysłowa - jest tutaj zaplanowany duży węzeł komunikacyjny, odbicie z ul. Przemysłowej w prawo, duże rondo o średnicy kilkudziesięciu metrów i dalej włączenie się w stary przebieg ul. Przemysłowej. Chciałbym podkreślić, że te zdjęcia, które są pokazywane, te słupy energetyczne, które były pokazane na zdjęciu stoją na tym planowanym terenie. Pragnę podkreślić i zapraszam radnych na zebranie, jeżeli ktoś ma ochotę zobaczyć ten projekt, bo projekt już jest, w środę na godz. 11 na ul. Zakładową do Zarządu Dróg Miejskich.

Druga rzecz, cmentarz. Z tego, co wiem, grunty miasto Konin ma przejąć lub też przejęło albo od Skarbu Państwa albo od Agencji Nieruchomości Rolnych. Chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda sprawa z przejęciem pozostałych gruntów. Czy były to grunty rolne czy grunty przemysłowe, bo po zatwierdzeniu tego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli te grunty nie są Miasta, to automatycznie cena tych gruntów wzrasta.

I sprawa dla mnie i dla mieszkańców ul. Gajowej najważniejsza. Sprawa lokalizacji nowego schroniska dla zwierząt i jednoczesnej likwidacji schroniska, które jest w opłakanym stanie przy ul. Gajowej. W którym miejscu Miasto Konin ma taką inwestycję robić. Z wypowiedzi Pana prezydenta Nowickiego i nie tylko, była mowa o ul. Marantowskiej przed torami kolejowymi. Jest to właśnie tutaj końcówka tego planu zagospodarowania przestrzennego zaznaczona na fioletowo. Czy Miasto Konin ma zamiar podejść pod budowę tego schroniska? Było ono wielokrotnie obiecane i dokładnie, w którym miejscu ono się będzie znajdować?”

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Kolega radny poruszył już tak trochę na wyrost problemy, które na pewno w przyszłości nas czekają i między innymi ten plan, który dzisiaj będziemy zatwierdzać, między innymi dlatego go wywołaliśmy, ze względu na pilność i potrzebę budowy cmentarza. Panie prezydencie. Po zatwierdzeniu tego planu, Urząd ma już jakiś plan konkretny kiedy, kto, będzie budował cmentarz? I przy okazji tej inwestycji, bo bardzo pilną tu kolega poruszył sprawę schroniska dla zwierząt, ja bym chciał zwrócić uwagę na komunikację i co jest w związku z tym z modernizacją ul. Marantowskiej, która podejrzewam będzie jedną z najważniejszych dróg dojazdowych do cmentarza i w tej chwili ona też spełnia bardzo dużą rolę, jeśli chodzi o przedsiębiorstwa, które tam się znajdują, a próbujemy już od 5 lat modernizację tej ulicy.”

Odpowiedzi udzielił z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Zanim udzielię głosu Pani kierownik Małgorzacie Sztuba, to może powiem, że procedowanie planu

i zamknięcie tego jest pierwszym etapem. Później niezwłocznie przystąpimy do wykupu gruntów. Patrząc na strukturę własnościową tych gruntów, większość należy do Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa i tutaj koszty po stronie Miasta są albo znikome albo żadne. Będzie to albo złotówka, albo przekazanie nieodpłatnie. Pozostała część gruntów pod usługi jest aktualnie w posiadaniu Lasów Państwowych. Tutaj nie istnieje możliwość przekazania nieodpłatnego, ale zamiany, tutaj mamy pomysł na ten cel i zrealizujemy go niezwłocznie po akceptacji planu przez Wysoką Radę. Na dzień dzisiejszy nie istnieje koncepcja budowy cmentarza, natomiast plan ten dopuszcza również budowę krematorium. Taką koncepcję również mamy. Ja myślę, że będziemy dyskutować nad szczegółowymi rozwiązaniami i nad tym, kto będzie budował. Ja myślę, że to nie jest jeszcze ten etap, ale o tym myślimy.

Odnośnie sieci energetycznej i schroniska prosiłbym, żebym mógł upoważnić do odpowiedzi Panią kierownik.”

Głos zabrała kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata SZTUBA, cytując: „Odpowiadając na pytania Państwa radnych, w miejscowym planie nie ma wskazania wprost pod zakład kremacji albo pod schronisko. Nie ograniczamy tylko do tego przeznaczenia, do lokalizacji takiego obiektu i przeznaczenia danego terenu. Na wszystkich fioletowo-czerwonych paskach, czyli na wszystkich terenach przeznaczonych na „U” jest możliwość takich inwestycji. Krematorium nie jest zaliczane do przedsięwzięć znacząco wpływających na środowisko, tak samo schronisko nie jest zaliczane do takich przedsięwzięć i nie ma zakazów, które uniemożliwiałyby taką lokalizację.

Jeżeli chodzi o linie napięcia biegnące przy ul. Przemysłowej należy jeszcze zwrócić uwagę, że linia zabudowy jest odsunięta trochę dalej od ul. Przemysłowej i na pewno nie ograniczy i nie będzie kolidowała, a jeżeli nawet będzie kolidowała, to inwestor chcąc inwestować będzie musiał uzgodnić to z energetyką. Przeznaczenie terenu jest wraz z linią zabudowy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 277 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej.

Uchwała Nr 265 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) nabycia nieruchomości (druki nr 263 i 266),**
- b) zbycia nieruchomości (druk nr 264).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzmy projekty uchwał gruntowych - nabycia nieruchomości - druki nr 263 i 266 oraz zbycia nieruchomości - druk nr 264. Opinię do wszystkich projektów uchwał przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Wszystkie trzy projekty uchwał - druki nr 263, 266 i 264 zostały pozytywnie zaopiniowane, z tym, że druk nr 263 - 10 radnych „za”, druk nr 266 - 9 radnych „za” i druk nr 264 - 9 radnych „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druków 263, 266 i 264 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 263

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Czarków.

Uchwała Nr 266 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 266

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 267 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 264

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 268 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 270).

16. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowych (druk nr 273).

Przewodniczący rady, cytując: „Punkty 15 i 16 rozpatrzymy łącznie. Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową - druk nr 270 i projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowych - druk nr 273. Opinię do obu projektów uchwał przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Oba projekty dotyczą służebności gruntowych, uzasadnienia przedstawił kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami T. Jakubek. Po omówieniu komisje zaopiniowały zarówno druk nr 270 jak i druk nr 273 - 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druków 270 i 273 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 270

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową – obręb Czarków.

Uchwała Nr 269 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 273

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 17 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia służebności gruntowych – obręb Międzylesie.

Uchwała Nr 270 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 142 Rady Miasta Konina z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 274).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 142 Rady Miasta Konina z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie zamiany nieruchomości - druk nr 274. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 274 został pozytywnie zaopiniowany - 9 radnych było „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Ja już nie wiem po raz który mam prośbę, Panie prezydencie, akurat to jest prośba do prezydenta Łukaszewskiego i jego podwładnych.

Jestem członkiem trzech komisji, nie mogę być członkiem wszystkich komisji, nie mam też tyle czasu, żeby być na wszystkich komisjach, dlatego też powtarzam, że uzasadnienie uchwały jest dla radnego czymś takim, jak uzasadnienie wyroku dla prokuratora i obrońcy w sądzie, dlatego z tego powinno wszystko wynikać. Ja czytając wprost dostaję informację taką z wydziału, że chcemy zamienić 1,5 ha na dużo mniejszą działkę. Ja się mogę domyślać pewnych rzeczy, że tamta jest bardziej atrakcyjna, że ta jest nam bardziej potrzebna itd. Jeżeli jeszcze w ślad za tym idzie rekompensata finansowa, to tym bardziej wszystko ok. Bardzo proszę po raz kolejny, ja nie chcę kwot, ja nie chcę nic, ja chcę tylko fakty, żeby były ujęte, żebym jako radny czytając uzasadnienie miał jasną i wyraźną sytuację.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Co jakiś czas nam się zdarza, że prosimy o to, żeby te uzasadnienia w projektach uchwał były jednoznaczne, żeby radni z komisji, którzy nie procedują tych uchwał, mieli pogląd. Myślę, że te uwagi są jak najbardziej wskazane. Służą tylko temu, żeby ta jakość dokumentów nad którymi się pochylamy, była jak najlepsza.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 274 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 142 Rady Miasta Konina z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 271 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (druk nr 275).

Przewodniczący rady, cytuję: „Jako kolejny rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej - druk nr 275. Bardzo proszę przewodniczącego komisji wiodącej o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z KOMISJĄ FINANSÓW. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytuję: „Projekt uchwały oznaczony drukiem nr 275 został pozytywnie zaopiniowany 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 275 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej – obręb Wilków.

Uchwała Nr 272 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty (druk nr 267).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty - druk nr 267. Proszę o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały przewodniczącego T. Wojdyńskiego.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały - druk nr 267 został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury 6 głosami „za”, 1 radny był „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Chcę zabrać głos w tej sprawie, bo to jest sprawa, która była już kilka razy poruszana, przy różnych okolicznościach, różnych wnioskach. Czuję się niejako upoważniony, żeby zabrać głos, ponieważ taką procedurę przechodziłem sam i wiem, co podczas takich procedur się mówi, co mówi notariusz, co się mówi przy zakupie tego typu mieszkań. Natomiast chcę zwrócić uwagę przy tym wniosku na uzasadnienie i zacząć od dat. Zwróćcie Państwo uwagę, że wymieniony w uchwale lokal został wykupiony od miasta 18 czerwca 2010 roku na warunkach preferencyjnych przez matkę współwłaścicieli, a następnie został darowany 10 sierpnia 2010 roku. O ile ja się dobrze orientuję, to dwa miesiące niepełne potrzeba na to, żeby przeprowadzić procedury notarialne, czyli z góry widać, że tutaj ta Pani, która kupowała na warunkach preferencyjnych mieszkanie, nie miała zamiaru stać się właścicielką, tylko miała dalej już idący cel, żeby mogła się go jako właścicielka pozbyć i sfinansować. Nie możemy patrzeć w tym wniosku na sprawę, że jest dwóch właścicieli czy współwłaścicieli. Przedmiotem sprawy jest mieszkanie. To w sprawie mieszkania nie została dotrzymana procedura, a nie w sprawie dwóch rodzin. Nie możemy rozpatrywać, że jedna rodzina dała pieniądze na dom, druga sobie wzięła, nie wiem, co kupiła. Przedmiotem sprawy w danym wniosku jest mieszkanie i w sprawie mieszkania nie została dotrzymana procedura, o której dzisiaj mówimy.

Wychodzi na to, że w oczach Pana kierownika wydziału, Pana Jakubka i nie będę jeszcze dalej wyciągał nazwisk następnych, jesteśmy policją administracyjną, jesteśmy policją finansową. To nie kto inny tylko my mamy dbać o to, żeby interes Miasta był dotrzymany. Ci Państwo nie muszą, jak nie muszą, oni biorą nasze pieniądze za to, żebyśmy znów kolejne uzasadnienia mieli napisane takie, jak się należy zgodnie z prawem. Nie można odfajkować sobie wzorem poprzedniego uzasadnienia, że wy itd. Nie może tak być. Każdy wniosek jest inny i z każdego wniosku trzeba wpisać takie uzasadnienie, które wypływa z treści tego wniosku. My nie jesteśmy tymi złymi, my nie jesteśmy tymi ludźmi, którzy nie chcą pomóc ludziom, my chcemy im pomagać. To nie kto inny jak rada, w którejś tam swojej kadencji, właśnie poprzez podjęcie takiej uchwały zezwoliła na tego typu, że sprzedajemy mieszkańcom na warunkach bardzo preferencyjnych mieszkania. To przecież nikt inny, żaden urzędnik tego nie zrobił, tylko rada miasta zrobiła. Czyli my nie jesteśmy tymi złymi, co nie chcemy, żeby te mieszkania zakupywać, ale my również musimy i mamy obowiązek Szanowni radni stać na straży, ponieważ musimy zdawać sobie sprawę, że każde takie sprzedanie mieszkania uszczupla naszą substancję mieszkaniową, a wszyscy, co się orientują, wiedzą jaką mamy sytuację w oczekiwaniu. Dlatego każdy wniosek powinien być rozpatrzony zgodnie z tym, co się dzieje w tej sytuacji, a nie tylko poprzez literalne

przepisanie uzasadnień z poprzednich wniosków. Bardzo proszę, żeby w danym przypadku nie wyrazić zgody, bo naprawdę tu intencja była jasna i prosta, poza tym, że te pieniądze, które się uzyskało ze sprzedaży mieszkania i przeznaczyło się na budowę domu, nie do końca zostały spełnione.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ponieważ jest część nowych radnych, jeszcze dopowiem jedną rzecz, która jest Państwu konieczna do tego, żeby właściwie podjąć decyzję. Jak wspomniał radny Wanjas, wiele lat temu podjęliśmy uchwałę, która ucieszyła wielu mieszkańców. Z ogromną bonifikatą lokale mogą sobie nabyć, mają tylko jeden, jedyny obowiązek, o czym jest informowana każda jedna osoba, nie ma wyjątków. Na pewno każdy jest dobrze poinformowany, że przez pięć lat nie może tego lokalu zbyć. Po pięciu latach może zrobić co chce i nikt go o to nie będzie pytał, ma tylko dopełnić obowiązku. Daliśmy zgodnie z prawem, bo prawo jest ustawą wyższego rzędu, który nam na coś pozwala lub też nie, że jeśli ktoś zbędzie ten lokal wcześniej i przeznaczy w całości środki na cele mieszkaniowe, udokumentuje to fakturami, może być z tego obowiązku zwrotu bonifikaty zwolniony. Co jakiś czas zdarzają się Szanowni Państwo sytuacje takie jak niestety ta. Z różnych powodów podaje się argumenty różnego rodzaju. My, jako organ stanowiący musimy stać na straży jednej zasady, nie może być żadnego wyjątku, bo my wtedy się narażamy na śmieszność, na krytykę mieszkańców. Albo stosujemy tę samą miarę do każdego, albo nie. Powiedział radny Wanjas, że uszczuplamy substancję lokalową, bo to jest prawda. Kto by nie chciał mieszkania za 5 % jego wartości? Każdy by chciał. Kto ma tę możliwość? Ten, kto nabył mieszkanie dawniej zakładowe, itd. To jest ogromny ukłon w stronę mieszkańców. Czy tak trudno naprawdę wytrwać i przestrzegać jednego obowiązku, który jest nałożony, wydaje mi się że nie. I tej uczciwości możemy od wszystkich takich osób, które takie lokale mają oczekiwać i stać na straży zasady, którą sami stworzyliśmy.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „To zobowiązanie, które ciąży na nabywcy lokalu mieszkalnego, kupionego z bonifikatą od Miasta powoduje sytuację, że dana osoba, która nabywa daną substancję mieszkaniową nie może jej zbyć. I tu jest kluczowa sprawa - nie może jej zbyć w ciągu 5 lat. Mam pytanie do Pani mecenas, czy darowizna jest również zbyciem? Prosiłbym o potwierdzenie.”

Głos zabrała radca prawny M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Pojęcie zbycie jest pojęciem szerszym niż pojęcie sprzedaż i zgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami przez zbycie rozumie się wszystkie czynności prawne, które prowadzą do przeniesienia własności nieruchomości, czyli przeniesienia własności nieruchomości, uzyskania w formie sprzedaży, darowizny bądź użytkowania wieczystego.”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Nie zgadzam się z poglądem, że sprzedaż mieszkania jest uszczupleniem zasobów mieszkaniowych. Mieszkanie, które jest zajęte, nie jest do obsadzenia, więc nie ma tego problemu. Myślę, że tu jest dużo radnych, którzy brali udział w dyskusji 15 lat temu na temat takiej sprzedaży. 95 % upustu jest dla mieszkań, które są wybudowane przed 1960 r. Panie Tadeuszu, przed którym rokiem 95 % jest? Przed 1965 r. Mówiąc inaczej sprzedajemy ludziom coś, co jest zdekapitalizowane. My schodząc z tym mówimy: „macie tu niepełną wartość i dbajcie o nią”. Nie jest tajemnicą, że wielu emerytów kupujących mieszkania, mających 70 lat, nie kupuje ich dla siebie, bo wiedzą, że są śmiertelni. Kupują po to, żeby gdzieś w swojej mentalności zachować to, że oddają dzieciom lub wnukom. Piotr pytał, czy zbycie to jest to. A wyobraźmy sobie

sytuację, że ta matka nie zbywa na zasadzie darowizny tylko umiera, mamy spadek, co robimy z tym?”

Przewodniczący rady, cytując: „Idziemy do sądu.”

Kontynuując radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Nie zgadzam się również z tym, co powiedział Wiesław Wanjas, że nie możemy mówić o dwóch różnych podmiotach. Panie radny pamiętasz takie mieszkania, gdzie była jedna łazienki i cztery rodziny? Jak ich traktowano? A tu jest taka sytuacja, aż dwa różne podmioty, które są właścicielami części tego mieszkania. Jeden się rozliczył z ustawą, drugi nie. To tego trzeba ukarać za to, że ten drugi się nie wywiązał? Nie może być zbiorowej odpowiedzialności Panie radny. Ja powiem w ten sposób, ja ciągle czuję, że my tu dyskutujemy o pewnych swoich emocjach. Dlaczego oddawaliśmy te mieszkania? Bo nie mieliśmy na remonty, staraliśmy się uwłaszczyć obywateli, żeby to oni przejmowali własność. Czy w tym momencie mieszkanie nam ubywa z miasta? Nie ubywa z miasta. Miasto to nie my. Miasto to to wszystko, co jest wokół nas. Mieszkań nam w mieście nie ubywa. A jeżeli ktoś podejmuje decyzję, że sprzedaje innemu, a za to kupuje coś większego, buduje, to jest zysk przyrostu mieszkań.

I drugi element, jeżeli mówimy, że odstępstwo robimy wtedy, kiedy jest to przeznaczone na cele mieszkaniowe, to nie bawmy się już w rozstrzyganie, czy cegłę dostał po 1,5 zł czy po 50 zł. Ma dokumenty, które przedstawił wydziałowi i koniec tematu. Ja odnoszę wrażenie, że gdzieś nas boli to, że ja musiałem za mieszkanie zapłacić nie wiem ile, prawda? A ktoś dostał za 5 %. Niech nas to nie boli, ustaliliśmy to dla dobra miasta, żeby mieszkańcy poczuli się współwłaścicielami, przejmowali koszty, bo to są koszty. Wydział Gospodarki Nieruchomościami wie na pewno doskonale, jaki problem jest z ustaleniem tej kwoty remontowej, bo tę część tych mieszkających tam z naszego przydziału, to my płacimy jako Miasto, a reszta musi się iść zrzucić. I to jest problem i to boli. Nie róbmy się małostkowi na zasadzie takiej, że oni dostali za niewielkie pieniądze, ale też niewielkiej wartości w sensie majątkowym. Natomiast na rynku, gdzie brakuje mieszkań ono ma swoją wartość, oczywiście. Problem się kończy, bo dla mnie mieszkania nowe, które świeżo budujemy nie są do sprzedaży, bo się nikomu nie opłaca kupować, bo sobie wtedy woli kupić na wolnym rynku. My starajmy się przesunąć ze starych mieszkań na remonty, których nie mamy, sprawę na mieszkania nowe takie cztero, pięcio, dziesięcioletnie. I to jest zasób mieszkaniowy, a tamto, potraktujmy tę sprawę jako dług historyczny w stosunku do tych ludzi.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie mogę się zgodzić z Panem radnym, bo zasada jest zasadą i sam sobie Pan odpowiada zadając pytanie, uszczupleniem jest przyjęcie uchwały, która mówiła o tym, że można kupić lokale za bonifikatę, to jest uszczuplenie zasobów. I jeśli przyjmiemy jako zasadę, że ceną za to uszczuplenie zasobów, bo to jest uszczuplenie zasobów, bo tych wniosków mieliśmy rocznie kilkaset o wykup mieszkań na własność. To jest uszczuplenie realne zasobów. Ale w zamian za to oczekujemy, żeby ten mieszkaniec spełnił ten swój obowiązek ustawowy, te pięć lat. I czy jest nadużyciem wymaganie tego, że ma się okazać fakturami, jeśli zbył ten lokal wcześniej, to jest uczciwość ludzka. Przecież te sprawy nie trafiałyby do nas, gdyby pokrycie w fakturach miało, nie byłoby żadnej takiej sprawy u nas. Pan radny zadaje pytanie i sam sobie na nie odpowiada. Ewidentnie przyjęcie z przez nas jest faktycznym uszczupleniem zasobu mieszkaniowego miasta, jest to rzecz oczywista. Czy to jest tak wiele, że mieszkaniec musi spełnić jeden jedyny obowiązek, o którym jest informowany w momencie nabycia. Chyba nie dopowiadamy pewnych rzeczy.”

Ponownie głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Nie chciałbym już dalej Panie radny Waszkowiak z Panem dyskutować na ten temat, bo mówienie, że to nie jest uszczuplenie, to jest bzdura. Jest uszczuplenie ewidentne i nie mamy co dalej dyskutować. Przed chwilą Pan przewodniczący to powiedział. Nie możesz mi porównać przypadku, że czterech mieszkało w jednym mieszkaniu, gdzie były cztery pokoje i jedna kuchnia i łazienka, jako odpowiedzialność zbiorową, bo tak tutaj nie jest w tym przypadku. Przedmiotem sprawy w tym wniosku jest mieszkanie i do mieszkania trzeba się odnieść. Jeżeli nie zostały spełnione wszystkie wymogi, to nie jest ważne, czy pół dziecka spełniło, niespełnione wobec mieszkania i tak to trzeba traktować. A trzecia sprawa, ja akurat nie mam tutaj żadnych powodów do zazdrości Panie kolego, ponieważ ja mieszkanie też kupiłem za 10 % i bardzo dziękuje Miastu i poprzedniej radzie, która podjęła taką uchwałę, że mogłem taką możliwość mieć.”

Ad vocem głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Ja uważam, że uszczuplenie zasobów jest w jednym momencie, kiedy ktoś sprzedaje mieszkanie, przyjdzie do prezydenta i dostanie drugi raz.”

Przewodniczący rady, cytując: „W momencie podjęcia uchwały.”

Kontynuując radny M. WASZKOWIAK, cytując: „W tym przypadku tak, ale w przypadku sprzedaży uważam, że dopiero w momencie, kiedy ta osoba, która sprzedaje mieszkanie przyjdzie ponownie po kolejne mieszkanie i prezydent jej przyzna, to jest uszczuplenie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie a skąd, przecież w momencie, kiedy ja wykupuję lokal komunalny, staję się właścicielem, prawo własności z gminy przechodzi na mnie. To jest moment uszczuplenia zasobów komunalnych miasta. To jest oczywista oczywistość, tak mi się wydaje.”

Ponownie głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałem kontynuować swoją wypowiedź. Zadałem pytanie Pani mecenas, bo jakby dalsza część w mojej wypowiedzi będzie wynikała z tego. Ale chciałem się odnieść również do tego, co Pan radny Waszkowiak powiedział, biorąc na logikę, Miasto jest zobowiązane do posiadania mieszkaniowych zasobów komunalnych i socjalnych. Jeżeli my wyzbywamy się tego mieszkania poprzez to, że komuś sprzedajemy z wielką 90 czy 95 % bonifikatą, to to mieszkanie ubywa nam z tego zasobu i naprawdę musi to być bardzo pokrętnie tłumaczenie, żeby uważać, że jednak nie ubywa. Tych mieszkań będzie mniej, to znaczy, że jak czegoś jest mniej, to znaczy, że ubyło. Oczywiście w skali całego miasta licząc wszystkie lokale socjalne, komunalne, prywatne, spółdzielni mieszkaniowych, oczywiście tutaj jest constans. Ale jeżeli chodzi o lokale, które ubywają z substancji miasta, to niestety jest to fakt i my tego nie zmienimy.

Teraz wracając do mojej poprzedniej wypowiedzi, określiliśmy, że jest to zbycie, danie w darowiznie i to nie powinno mieć miejsca w ciągu pięciu lat. Natomiast niestety ten błąd został przez Panią, która kupiła to od Miasta, popełniony. I teraz mamy dwóch właścicieli, następców prawnych teoretycznie i praktycznie biorąc pod uwagę oni są następcami prawnymi. Tyle tylko, że jest pewne zobowiązanie. Zobowiązanie w tym momencie wobec miasta, bo ten błąd został popełniony i jeden z właścicieli sprzedał udziały. Natomiast moim zdaniem i prosiłbym o potwierdzenie Pani mecenas, to zobowiązanie

powinno być zobowiązaniem solidarnym. Solidarnym wobec wszystkich udziałowców w danym mieszkaniu, a nie, że osoba spłaciła to swoje zobowiązanie, tzn. wykazała rachunkami, a druga w tym momencie nie. Moim zdaniem jest to solidarne zobowiązanie wobec wszystkich właścicieli, a jeżeli tak jest, to Szanowni Państwo nie sposób nie zagłosować przeciw proponowanej uchwale.”

Głos zabrała radca prawny p. M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Może jeszcze uzupełnię. Odpowiem ... zbycie na rzecz osoby bliskiej, ale już dalej w tym łańcuszku nowi nabywcy powinni dochować terminu, czyli pięć lat od tego pierwotnego nabycia i oni tego terminu nie dochowali. Natomiast ustawa, jeżeli zbyli, to powinni przekazać te środki na nabycie drugiego domu, mieszkania, traktując darowiznę, jako sprzedaż lokalu jako całości, jako substancji lokalu i środki uzyskane ze sprzedaży mają być przeznaczone też w określonym czasie na cele mieszkaniowe. Ale powiedzmy przez analogię można by było tak potraktować, bo nie ma znaczenia, czy jest jeden właściciel lokalu czy ich jest dziesięciu. Czyli ich odpowiedzialność dotyczy tego lokalu. I zasada dotyczy lokalu, a nie ile tych osób jest.”

Głos zabrał radny J. MAJDZIŃSKI, cytując: „Powstała pewna zawilość wywołana dyskusją wokół tego tematu, wokół projektu uchwały. Dostaliśmy materiały, zaopiniowane są przez radcę prawnego, jest uzasadnienie do projektu uchwały i ono brzmi logicznie, więc pomimo, że tutaj Pani prawnik się wypowiadała na ten temat, to chciałbym jednoznacznego określenia, czy ten projekt uchwały jest przygotowany zgodnie z prawem czy z naruszeniem prawa? Jeżeli chodzi o zbycie tego swojego udziału, to zgodnie z prawem, na które powołuje się Pani prawnik środki ze sprzedaży zostały w całości, nawet z nawiązką przekazane na adaptację nowego lokum mieszkalnego i uważam, że tutaj naruszenia prawa nie ma, więc jeżeli nie ma, to po co właściwie ta dyskusja tutaj wywodząca jakieś różne interpretacje.”

Przewodniczący rady, cytując: „Sprawy trafiają do nas tylko wtedy, kiedy nie ma pokrycia w rachunkach, one w większości załatwiane są na miejscu i nie ma problemu. Jest to poddawane pod rozwagę i decyzję rady w sytuacji niestety wyłącznie uznaniowości. Ja nie uważam, że my, jako organ stanowiący możemy sobie uznawać coś czy jest białe albo czarne. Wynika to w tych przypadkach konkretnie z zapisów prawa wprost. My nie możemy sobie go stosować dowolnie. Ja jestem w ogóle zdziwiony, ale jest to kompetencja organu, dlatego ten dokument musimy procedować.”

Głos zabrał kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami T. JAKUBEK, cytując: „Chciałem wyjaśnić jedną taką drobną, ale istotną rzecz. Otóż po pierwsze ten projekt trafił pod obrady rady ponieważ uważamy, że wnioskodawca, czyli ta osoba zobowiązana, spełniła wszystkie wymagania, które wynikają z ustawy, ażeby zwolnić ją z obowiązku zwrotu bonifikaty. Ja bym się trochę nie zgodził z Panią mecenas, co do solidarnej odpowiedzialności za sprzedaż mieszkania. To nie jest współwłasność małżeńska, to jest współwłasność, gdzie każdy ma prawo rozporządzać swoim udziałem. Można teoretycznie powiedzieć tak, że jeżeli Pan X sprzedaje swój udział - połowę mieszkania, a połowa pozostaje przy jego siostrze, mógłby tego dokonać, nie ma żadnej przeszkody. A zatem jeśli tak jest, to nie możemy traktować dwóch razem. My prowadzimy postępowanie w stosunku do drugiej osoby, tamta osoba nie spełniła wymagań i będziemy żądali zwrotu udzielonej bonifikaty dotyczącej części jej udziału. To są rozporządzalne w sposób dowolny udziały. To nie można tego łączyć w ten sposób, bo to mieszkanie. Każdy udział w nieruchomości można zbyć w sposób dowolny i nie trzeba mieć zgody współwłaściciela, to nie jest

współwłasność małżeńska, to jest współwłasność dwóch niezależnych podmiotów prawnych, osób prawnych. Tego nie można łączyć. Jeśli przyjmiemy takie wyjaśnienie, to wtedy trudno jest kierować uchwałą dotyczącą dwóch osób, jedną dotyczącą połowy wartości uznajemy, że spełnia wymagania. Tłumaczę Panu radnemu, dlatego w ten sposób rozumiemy, bo drugą połowę będziemy ściągać od drugiej osoby. To są udziały połówkowe.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ja dopowiem jeszcze jedną rzecz, którą zawsze mówię przy takich uchwałach na koniec swoich wypowiedzi, więcej już nie będę zabierał głosu w tej sprawie. My nie zamykamy swoją decyzją, oczywiście jeśli ona będzie sprzeczna z wolą wnioskodawcy. Jest jeszcze sąd. Ponieważ my jesteśmy już na poziomie takich zawłości, gdzie naprawdę żaden z naszych prawników nie jest w stanie rozstrzygnąć tak czy inaczej, ale osoba zawsze na koniec może usłyszeć, że my swoją decyzją na nie ewentualnie, nie zamykamy tej sprawy. Tę zawłość, o której mówimy i wątpliwości rodzące są na takim poziomie, że my ich tutaj nie rozstrzygniemy, ale musimy bronić swojej zasady, którą przyjęliśmy kiedyś, która wynika wprost z zapisów prawnych.”

Głos zabrał radny K. SKOCZYŁAS, cytując: „Chciałbym zabrać głos w tej sprawie. Dyskusja odbywa się coraz bardziej, że tak powiem namiętnie, coraz głośniejsze się robi. Chciałbym powiedzieć, że przysłuchuję się głosom dwóch stron. Każda z tych stron ma argumenty i przedstawia je logicznie. Natomiast nie mogę się zgodzić i zgadzam się tutaj z jedną z tych stron, że powinniśmy podchodzić do sprawy indywidualnie. Kierowanie się tego typu decyzjami może być ze względów materialnych, ale również z konieczności bardziej skomplikowanych, więc wydaje mi się, że do takich spraw powinno się podchodzić indywidualnie, nie z góry i apeluję o zdrowy rozsądek i mądrą decyzję.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Chciałbym coś powiedzieć w tym temacie, z uwagi na to, że jest to nie pierwsza uchwała. Tak jak w poprzednich będę przeciw z bardzo prostej przyczyny. Opowiadał mi mój ojciec w jaki sposób były budowane mieszkania zakładowe, przez różnego rodzaju zakłady, chociażby przez Fugo. Później przejmowało to Miasto. Mieszkańcy po dwóch, trzech latach sprzedawali z wielkim zyskiem, z dużą bonifikatą jedno, dwa mieszkania, potrafili sobie za tę kwotę wybudować dom. Każdy przypadek jest inny, zgadza się Panie radny Skoczylas, ale jest jedna zasada, która obowiązuje wszystkich. Od momentu nabycia nie można niczego sprzedać, jeżeli chodzi o te sprawy przez okres pięciu lat. I tutaj zwrócę się z apelem, żebyśmy nie mieli takiej debaty, niech ustawodawca zmieni prawo, że do czegoś takiego będzie zobowiązany Urząd Skarbowy, a nie my jako radni, którzy później świecimy oczyma dlaczego jeden tak zagłosował, a drugi nie. Jest taka możliwość, mówiłem to już wcześniej i to jest błąd ustawodawców. Słyszemy wypowiedź, chociażby tutaj pracowników urzędu, Pani mecenas mówi tak, Pan Jakubek mówi inaczej. Gdzie jest dwóch Polaków tam są trzy albo cztery zdania. Nie dojdziemy do jakiegoś konsensusu. Ja będę głosował przeciwko. Ustawodawca powinien ten przepis usunąć, o takiej możliwości usunięcia, czy zwrotu bonifikaty przez radę miasta, od tego są inne urzędy i instytucje.”

Przewodniczący rady, cytując: „Myślę, że na koniec można powiedzieć, że propozycja jest ciekawa, bo rzeczywiście prawo jest po to, żeby je zmieniać i jeśli widzimy, że uwiera nas jakiś przepis, który stosujemy na miejscu, jest zawsze okazja, żeby przekazać swoim parlamentarzystom sugestię, że warto się podchylić nad zmianą takiej ustawy, wtedy nam może to pracę ułatwić.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 267 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 3 radnych „za”, 9 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla miasta Konina na lata 2016 -2020” (druk nr 268).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla miasta Konina na lata 2016 -2020” - druk nr 268. Wiodąca w tej materii jest Komisja Praworządności. Opinię przedstawi przewodniczący J. Zawilski.”

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Rodziny i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji J. ZAWILSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został omówiony na posiedzeniu Komisji Praworządności. Chciałem tylko nadmienić, że program stara się scalić wszystkie prewencyjne zamierzenia, przedsięwzięcia służb, inspekcji, straży, a także organizacji pozarządowych, wydziałów Urzędu Miejskiego i jednostek organizacyjnych miasta. Eliminuje równocześnie ich dublowanie i racjonalizuje wydatki w celu utrzymania porządku publicznego w mieście. Komisja Praworządności 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Ważne, żeby taki program mieć. To jasno przedstawia, jakie służby za co są odpowiedzialne. Pozwala, jak sama sentencja programu mówi, utrzymać należyte bezpieczeństwo obywateli i porządek publiczny w mieście. Wiem, że na komisji odbyła się dyskusja. Program jest przygotowany należycie, jest modyfikowany.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 268 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla miasta Konina na lata 2016 - 2020”.

Uchwała Nr 273 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2015.

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym rozpatrzmy sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2015 rok. Wiodącą komisją w tej materii jest również Komisja Praworządności, której przewodniczącego proszę o przedstawienie opinii do tego materiału.”

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Rodziny i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji J. ZAWILSKI powiedział, cytując: „Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2015 rok zostało omówione na ostatnim posiedzeniu komisji. Do sprawozdania radni nie mieli uwag. Komisja Praworządności 4 głosami „za” przyjęła sprawozdanie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem i powiedział, cytując: „Ta analiza, którą co roku otrzymujemy daje nam wgląd w sytuację, czy bezpieczeństwo nam się poprawia czy nie. Również jest tam mowa o zdarzeniach drogowych, o przestępczości wśród nieletnich, ponieważ pokazuje na ile są wydolne nasze organizacje pozarządowe, które zapewniają organizację wolnego czasu dla dzieci z rodzin, chociażby z tych rodzin pod nadzorem naszego ośrodka pomocy społecznej, ponieważ wykonują pracę wychowawczą i dzięki temu jest szansa na to, że ten poziom przestępczości będzie malał i taka tendencja wydaje się, jest zauważalna. Jest to rzecz, którą ciężko ocenić. Techniki operacyjne są doskonałe. To jest przestępczość związana z narkomanią. Tutaj jest wiele do zrobienia. Na szczęście skala zjawiska w naszym mieście wydaje się nie być dużą, ale to nie stoi w sprzeczności z potrzebą doskonalenia narzędzi, które pozwolą ten proceder jeszcze lepiej monitorować, bo jest on poważnym zagrożeniem dla młodego pokolenia.”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedłożone przez Prezydenta Miasta Konina sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2015.

22. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019 (druk nr 271).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019. Projekt uchwały zawarty jest w druku nr 271. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący Komisji Finansów T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie realizacji KBO na lata 2017-2019 był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Projekt zakłada realizację budżetu w kwocie 2 mln zł w roku 2017 i w kolejnych również 2 mln zł. Projekt został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dziękuję wszystkim pracującym z ramienia rady, organizacjom pozarządowym, służbom prezydenta, które pracują nad naszym Konińskim Budżetem Obywatelskim. Uczymy się tego, chcemy doskonalić. Ten budżet jest coraz lepszy. Co ważne jest skonstruowany tak, jak do tej pory być powinno, czyli w ramach partycypacji społecznej, w zaangażowaniu tych, którzy chcą w tym uczestniczyć, żeby rzeczywiście wpływ mieszkańców, a chodzi o ich aktywizację na ten budżet był jak największy. Tam są pewne dość istotne zmiany, między innymi ta dotycząca podziału środków między projekty duże i małe. Cieszę się, że choć tutaj Pan radny Jarosław Sidor skorzystał w pierwszej edycji z możliwości złożenia wniosku, ale jednak bardzo się cieszę, że w kolejnej edycji przyjęliśmy to założenie, żeby zostawić to narzędzie mieszkańcom. Każdy sposób, żeby poruszyć temat jakże ważnej ul. Przemysłowej jest dobry, to, że Pan radny jest orędownikiem sprawy jest rzeczą bardzo ważną i trzeba o tym przypominać, bo rzeczywiście jest to droga, która aż się prosi, żebyśmy wyremontowali, tak jak udało nam się zrobić z ul. Poznańską na etapy, bo jest cały czas instrument wsparcia finansowego dróg krajowych w granicach miasta, a takim jest Konin, gdzie jeśli przygotujemy dokumentację, to jest warunek konieczny, mamy szansę ubiegania się o dofinansowanie realizacji inwestycji w 50 % z budżetu państwa. Tak się udało w pełni zrobić ul. Poznańską. Trwało to wiele lat, ale mam nadzieję cały czas, że uda się w ten sposób zrobić ul. Przemysłową.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Chciałbym tylko krótko podziękować Panu kierownikowi Jędrzejczakowi za to, że ten budżet obywatelski i prace nad nim są też bardzo obywatelskie i to bardzo mnie cieszy. Mam możliwość przyglądania się tym zadaniom w zespole koordynująco-monitorującym. Brałem też udział w czasie wyborów w komisji, ale patrzę też na te rzeczy, które dzieją się od jednego do drugiego głosowania i naprawdę chylę głowę przez Panem kierownikiem za to, że potrafi mimo wielu głosów krytyki i pochwał znaleźć w tym wszystkim złoty środek, rozmawiać i być otwartym na te rozmowy. To bardzo dobrze sprzyja pracom nad regulaminem KBO i mam nadzieję, że tak będzie do końca.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Kolegę Bartka Jędrzejczaka znam już wiele lat. Dlaczego tak dobrze pracuje? Może dlatego, że mieszka w Niesłuszu.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 271 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019.

Uchwała Nr 274 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Dziękuję bardzo za to głosowanie, ale zobowiązałem się w pierwszej części rady i poprosiłem Pana przewodniczącego jeśli pozwolicie nie wiem czy teraz czy później, ponieważ jesteśmy przygotowani, pan kierownik przedstawi Państwu wersję roboczą dlatego, że obowiązują pewne terminy. Tylko wyjaśniam, że Pan kierownik przedstawi w punkcie wnioski i zapytania radnych wersję roboczą raportu, ponieważ do zakończenia bilansów w poszczególnych placówkach i wydziałach ta wersja jest wersją roboczą i również Pan skarbnik powie Państwu globalnie o finansach dotyczących

budżetu, natomiast deklaruję to, co powiedziałem, czyli sesja w lutym, jeżeli taka potrzeba będzie.

Panu radnemu Jarosławowi Sidorowi na to bardzo skomplikowane pytanie odpowiemy na piśmie.”

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie (druk nr 284).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a więc podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie - druk nr 284. To jest efekt rezygnacji jednego z członków, Pana Zygmunta Michalaka. Pracę do wykonania miał zespół do opiniowania kandydatów na ławników. Przewodniczącym zespołu do opiniowania kandydatów na ławników jest przewodniczący komisji J. Zawilski.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI - przewodniczący zespołu do opiniowania kandydatów na ławników, cytując: „Krótko odczytam sprawozdanie zespołu do opiniowania kandydatów na ławników oraz krótko regulamin głosowania. Prezes Sądu Okręgowego pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. poinformował Przewodniczącego Rady Miasta Konina, że mandat jednego ławnika wybranego przez Radę Miasta na kadencję 2016-2019 wygaśnię wskutek zrzeczenia się mandatu.

W związku z koniecznością uzupełnienia wymaganej liczby ławników, Prezes Sądu Okręgowego na podstawie art. 168 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych zwrócił się do Rady Miasta Konina o dokonanie uzupełnienia listy i wybranie nowego ławnika w sposób określony w ww. ustawie.

Przewodniczący Rady Miasta Konina w dniu 4 stycznia br. ogłosił nabór kandydatów na ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie. Ustalił termin zgłaszania kandydatów na ławnika na 15 stycznia 2016 roku.

Zgłoszenia na ławnika dokonało dwóch kandydatów – p. W. Boligłowa i p. T. Kołodziejczak.

Zespół do opiniowania kandydatów na ławników na swoim posiedzeniu dokonał weryfikacji zgłoszeń. Zgodnie z tym, że z art. 162 § 9 Prawo o ustroju sądów powszechnych zostało wystosowane pismo do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu. Kandydatki zostały pozytywnie zweryfikowane. Zespół do opiniowania kandydatów na ławników rekomenduje dwie kandydatki na ławnika p. W. Boligłową – emerytowaną pracownicę MPEC oraz p. T. Kołodziejczak – emerytowaną nauczycielkę, radną poprzedniej kadencji.

Regulamin głosowania przy wyborze 1 ławnika:

1. Głosowanie jest tajne.
2. Radni głosują na „karcie do głosowania” opatrzoną pieczęcią Rady Miasta Konina.
3. Radny otrzymuje 1 kartę do głosowania.
4. Karta zawiera nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym.
5. Radny wybiera 1 ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie.
6. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika.
7. Postawienie na karcie do głosowania więcej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranego ławnika - oznacza głos nieważny.
8. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos nieważny.
9. Wybór ławnika następuje zwykłą większością głosów.

10. W przypadku uzyskania przez kandydatów na ławnika równej ilości głosów, pomiędzy tymi kandydatami zarządza się ponowne głosowanie.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina zaakceptowała propozycję trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poprosił przewodniczącego zespołu radnego J. Zawilskiego o przedstawienie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący zespołu do opiniowania kandydatów na ławników radny J. ZAWILSKI zaproponował następujące kandydatury: radny Mirosław Bartkowiak, radny Michał Kotlarski, radny Janusz Zawilski.

Radni wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: radny J. Zawilski, radny M. Kotlarski i radny M. Bartkowiak.

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poprosił Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart do głosowania i przeprowadzenie głosowania zgodnie z listą obecności.

Komisja przystąpiła do liczenia głosów.

Przewodniczący rady poinformował, że zakończyło się głosowanie. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół głosowania.

Głos zabrał M. KOTLARSKI – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, cytując: „Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący – Michał Kotlarski, członkowie: Janusz Zawilski i Mirosław Bartkowiak stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 19 radnych, którzy głosowali w głosowaniu tajnym i oddali 19 kart do głosowania, w tym 19 kart ważnych i 0 kart nieważnych. Zaproponowani kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów. Boligłowa Wanda - 3, Kołodziejczak Teresa - 16. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Rada Miasta Konina zwykłą większością głosów wybrała Panią Teresę Kołodziejczak na ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Jeszcze taka informacja techniczna. W wyniku tajnego głosowania Rada Miasta Konina podjęła uchwałę druk nr 284, której oddzielnie nie poddajemy pod głosowanie, ponieważ o wyniku głosowania na ławników poinformował przewodniczący zespołu.”

Uchwała Nr 275 oraz protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 107 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Konina do składu Rady Seniorów Miasta Konina (druk nr 288).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 107 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Konina do składu Rady Seniorów Miasta Konina - druk nr 288. Procedujemy ten projekt uchwały w związku ze sprawą, o której już powiedziałem - rezygnacji Pana Zygmunta Michalaka. Przypomnę, że Rada Miasta wyłania dwóch przedstawicieli do Rady Seniorów, przy czym nie muszą to być członkowie Rady. Wybraliśmy Mirosława Bartkowiaka, który reprezentuje radę oraz Pana Zygmunta Michalaka, który złożył rezygnację, stąd potrzeba wyłonienia, zgodnie z kompetencją, drugiego kandydata. Proszę o zabranie głosu przez radną E. Streker-Dembińską i przedstawienie kandydata.”

Głos zabrała radna E. STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Przede wszystkim chciałabym bardzo serdecznie podziękować Panu Michalakowi, który reprezentował środowisko tzw. politechniki III wieku, środowisko inżynierskie, który bardzo solidnie i bardzo miło współpracował, był obecny na każdym posiedzeniu naszej rady i bardzo dobrze przynosił wszystkie spostrzeżenia również na posiedzenia Rady Seniorów.

Pozwólcie Państwo, to jest bardzo taka społeczna rola. To bardzo ważne, żeby mieć dużo w sobie energii, zapału, żeby móc pracować dla innych, a szczególnie dla środowiska senioralnego. Pozwólcie Państwo, że zaproponuję postać wybitną, bardzo młodą duchem, bardzo energiczną, skuteczną, szanowaną, która z pewnością będzie dobrym reprezentantem środowiska seniorów. Jest to sportowiec, samorządowiec, trener i społecznik. Proponuję Pana Tadeusza Pigułę do składu Rady Seniorów.”

Przewodniczący rady, cytując: „Część Państwa już zna Tadeusza Pigułę, jako szermierza, część jako radnego. Tadeusz Piguła był wieloletnim radnym. Jest cały czas jak widać pełen energii do działań nie tylko sportowych, ale i poza sportowych. Pan T. Piguła jest obecny. Czy wyraża Pan zgodę na pracę w Radzie Seniorów?”

Tadeusz Piguła wyraził zgodę na bycie przedstawicielem Rady Miasta Konina w Radzie Seniorów.

Przewodniczący rady zapytał, czy radni zgłaszają inną kandydaturę na przedstawiciela w składzie Rady Seniorów.

Radni nie zgłosili innej kandydatury.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 288 z kandydaturą Tadeusza Piguły poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 107 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Konina do składu Rady Seniorów Miasta Konina.

Uchwała Nr 276 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

25. Podjęcie uchwał w sprawie: wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (druk nr 291) oraz udzielenia pełnomocnictwa (druk nr 292).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do podjęcia uchwałę w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu - druk nr 291 i wynikający z niego druk nr 292 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa. Tutaj udzielę głosu zastępcy prezydenta Sławomirowi Lorkowi, aby przybliżył istotę sprawy.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Ja z góry przepraszam, że jest to w formie autopoprawki, ale wiem, że Państwo również otrzymaliście w poniedziałek projekty tych uchwał, które dzisiaj są wnoszone. Wyjaśnię Państwu sprawę. W listopadzie została podjęta uchwała dotycząca trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek z zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania. Jak Państwo wiecie, ta uchwała, która została przez Państwa podjęta, była weryfikowana przez służby wojewody i została opublikowana, natomiast również była weryfikowana przez RIO i na posiedzeniu 29 grudnia, czyli ostatniego dnia ustawowego na jej rozpatrzenie. Pan prezydent został powiadomiony o posiedzeniu w dniu 29 grudnia, listownie przyszło zawiadomienie o posiedzeniu. Nie byliśmy w stanie uczestniczyć w posiedzeniu, dlatego, że w momencie, kiedy została odczytana korespondencja z kancelarii, to to posiedzenie trwało. Po dokładnej analizie tych spraw, które tutaj są kwestionowane przez RIO w tej naszej uchwale, Pan prezydent Nowicki po konsultacjach z naszym wydziałem prawnym podjął decyzję, ażeby jednak zawalczyć o tę naszą uchwałę, stąd raz, że nie mogliśmy się ustosunkować, bo gdyby nawet wcześniej było zaproszenie na posiedzenie fax-em, to na pewno przedstawiciele naszego magistratu wzięliby udział. Z drugiej strony, w oparciu o różne orzecznictwa, które są dostępne, liczymy na to, że mamy szansę na obronienie tej uchwały, stąd wnoszę, żebyście Państwo podjęli dzisiaj uchwałę w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i jednocześnie kolejna uchwała, ażeby to

pełnomocnictwo otrzymała tutaj obecna Pani mecenas Mirosława Adamiak-Lewandowska, która pilotowała projekt uchwały i wszystkie sprawy w tym zakresie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Dziękuję Panu prezydentowi za rzeczowe wyjaśnienie sprawy. Chcemy wyjaśnić sprawę w Sądzie Administracyjnym. Miasto może skorzystać z tego prawa. Czasowo nie dało rady, więc omawiamy ten temat teraz.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 291 i 292 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 291

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Uchwała Nr 277 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 292

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

Uchwała Nr 278 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin (druk nr 294).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin - druk nr 294. Jest to również projekt, który został wprowadzony po posiedzeniach komisji, stąd udzielę głosu Panu Sławomirowi Lorkowi, który przybliży projekt uchwały zawarty w druku nr 294.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Również bardzo bym prosił, żebyście Państwo ustosunkowali się pozytywnie do tego projektu uchwały. Zmiany w systemie oświaty wprowadziły od tego roku szkolnego pewne umocowanie prawne rady miasta, jeżeli chodzi o kryteria dotyczące rekrutacji do szkół podstawowych i do gimnazjum. Przypomnę, mamy wcześniej wypracowane już zasady dotyczące przyjęcia do przedszkoli, natomiast, gdy chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, jest to kompetencja kuratora, a w naszym przypadku Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. Zmiany w systemie oświaty dają tutaj władzę radzie

miasta, ażeby pewne kryteria określiła, stąd jest ta propozycja, żebyście Państwo przyjęli tę uchwałę.

Chcę Państwa poinformować, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych, z dyrektorami gimnazjów, gdzie w sposób precyzyjny będziemy mówić o kalendarzu rekrutacji i nowość, która zostanie w tym roku wprowadzona w przypadku szkół podstawowych i gimnazjów, to wykorzystanie systemu informatycznego. Tak mamy od lat rekrutację do szkół ponadgimnazjalnych, od trzech lat mamy do przedszkoli i również w szkołach podstawowych i gimnazjach taki system zostanie wdrożony.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 294 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin.

Uchwała Nr 279 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 36 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 293).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 36 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina - druk nr 293.

Szanowni Państwo wpłynął wniosek radnego Michała Kotleńskiego, który wyraził wolę pracy w Komisji Infrastruktury. Również przed sesją wpłynął do mnie wniosek Pana radnego Karola Skoczylasa, który również wyraża wolę pracy w Komisji Infrastruktury. Będziemy głosować projekt uchwały, w którym jest dwóch kandydatów i wyrażają zgodę na pracę w tej komisji.

Mam prośbę, ponieważ zainteresowanie naszą pracą jest duże. Zachęcam, żebyście rzeczywiście uczestniczyli w tych komisjach do których się zapisujemy, bo potem niepotrzebne są komentarze, z których dla mnie nic nie wynika, ale jednak interesuje to różnych ludzi, więc muszą mieć Państwo świadomość, że deklarując się w jakichś sposób poddajemy się ocenie, więc jeśli jesteśmy członkami i nie możemy brać udziału w pracach w komisji, to czasem lepiej zrezygnować, ale pewne proporcje musimy zachować, ponieważ chcemy, żeby komisje pracowały efektywnie, więc zgłaszając akces czy rezygnację proszę ją poważnie rozważać, bo to nie zawsze jest taka łatwa sprawa, zwłaszcza, jeśli chodzi o rezygnację, bo nie może być tak, żeby komisja pracowała w składzie 3 osobowym, bo to nie jest reprezentacja wówczas całej rady.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja myślę, że to głosowanie, to będzie pewna formalność związana z tym, że do składu komisji będą przyjęci Panowie radni, gdyż udział w komisjach już biorą oczywiście bez prawa głosowania i myślę, że ta formalność będzie powodowała to, że będą mogli uczestniczyć już od najbliższego posiedzenia Komisji Infrastruktury z prawem głosowania, tak że oczywiście powitamy Panów radnych bardzo serdecznie w składzie komisji.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 293 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 36 Rady Miasta Konina z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 280 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

28. Przyjęcie sprawozdań za 2015 rok i planów pracy Komisji Rady Miasta Konina na 2016 rok.

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego przyjęcia sprawozdań z prac komisji za 2015 rok i planów pracy Komisji Rady na 2016 rok.

Co roku dokonujemy tego na początku roku. Państwo przewodniczący przedkładają ten materiał radzie do zapoznania się i musimy przyjąć ten materiał głosując.

Czy są uwagi do przedłożonych sprawozdań z prac komisji oraz ich planów pracy na rok bieżący?”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Ja nie wiem, czy ten mój wniosek będzie zasadny, ale tak jak wspominałem wcześniej, chciałbym, żeby ta sprawa dotycząca zmiany granic Konina znalazła się w planie pracy Komisji Infrastruktury, jako taki ważny punkt. Taki jest mój wniosek, żeby ewentualnie to dopisać do planu pracy.”

Przewodniczący rady, cytując: „Prawdą jest, że plan, który Państwo przyjmujecie jest planem żywym i możecie go w trakcie roku dowolnie modyfikować. Ja myślę, że dobrze, że Pan Michał Kotlarski jest zdeterminowany, żeby sprawy pilnować. Myślę, że warto się nią zająć z tych powodów oczywistych, o których wielokrotnie rozmawialiśmy. Czy jest potrzeba zapisu, myślę, że nie.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja myślę, że można to przyjąć jako kolejny punkt w planie działania komisji na ten rok, natomiast wszyscy mamy na uwadze to, żeby się tą sprawą zająć. Zostanie powołana podkomisja, bo trudno, żeby pełnym składem 12 osobowym w tym zakresie działać. Jeszcze nie mam planu, co komisja miałaby w tym momencie robić, natomiast myślę, że Pan radny będzie służył pomocą, żebyśmy burzę mózgow zrobili, aby się tym zająć. Jeżeli musimy to sformalizować, to w takim układzie możemy kolejny punkt dopisać.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ułatwię, bo w planie pracy jest punkt dotyczący obrotu nieruchomościami, a to jest w końcu nieruchomość, co prawda transakcja będzie dotyczyła zamiany lub kupna pomiędzy jednostkami samorządu, ale jeżeli Pan radny ma życzenie to uzupełnimy plan pracy przed głosowaniem.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Odnosnie planów pracy komisji. Do tego co mówiłem Panie przewodniczący na początku sesji. Dlaczego została skrócona dokumentacja na ul. Przemysłową, nie do planowanego połączenia z nowym przebiegiem drogi DK 25, wiem gdzie to ma przebiegać, kolega Marek Cieślak to wytłumaczył. Czy dostanę taką odpowiedź? Czy Miasto z budżetu miasta dokończy ten projekt? Firma, która to wykonuje z Poznania dokończy ten odcinek tak, jak było w zapisie, czy też tym tematem ma się zająć Komisja Rewizyjna? Dlaczego to zostało zmienione, na jakiej podstawie, nie było zgody. Nawet w uchwale dzisiejszej był zapis, który przytaczałem.

Druga rzecz. Tutaj jest kolejna sprawa. Ja ten temat poruszałem w rozmowie telefonicznej, myślałem, że będzie jakieś spotkanie. Również sprawa tego, co mówiłem na początku sesji, a mianowicie połączenie terenów przemysłowych od Malińca do tego, co ma budować firma Molewski do połączenia z rondem na wysokości ul. Kleczewskiej, a następnie sprawa budowy, przebudowy ul. Przemysłowej według tego zapisu, który był zapisany i po prostu sposoby finansowania, a przede wszystkim realizacja, bo uważam, że to są dwie bardzo ważne sprawy. Nie możemy przebudowywać ul. Przemysłowej jeżeli ta dokumentacja będzie skończona tak, jak mówiłem wcześniej, jeżeli nie będzie objazdu do ul. Kleczewskiej. Zakorkuje się kompletnie miasto. Nikt o tym nie myśli. Musimy na ten temat szeroko porozmawiać i dlatego jest pytanie, czy warto to zapisać, to zadanie Komisji Infrastruktury, bo nie wiemy jako radni, my spotykamy się dwa dni przed sesjami i dostajemy gotowe projekty, nie wiemy jaką wizję ma Miasto. To prezydenci powinni z nami rozmawiać. My jako rada mamy funkcję uchwałodawczą, prezydent te rzeczy wykonuje. Jeżeli my dostajemy gotowe uchwały, to tak sobie klepiemy i tak rok po roku leci i przez 25 lat nic nie zrobiono z ul. Przemysłową, już nie mówię o DK 25, ale również o łączniku.”

Przewodniczący rady, cytując: „Tutaj Pan Jarosław Sidor zgłosił dwie sprawy. Ja ułatwię może, ponieważ tutaj czekamy na wyjaśnienie tej sprawy, o którą Pan radny pytał na sesji dzisiaj. Jeśli chodzi o zajęcie się sprawą przez Komisję Rewizyjną zawsze możemy to zrobić. Jeśli będzie wyjaśnienie za miesiąc czasu na piśmie takie, które nas nie satysfakcjonuje, Pan radny będzie dopytywał i uzna, żeby Komisja Rewizyjna się sprawą zajęła, to stawia wniosek i w każdej chwili go przegłosujemy.

Druga sprawa dotyczy łącznika Kleczewska-Przemysłowa i tu propozycja do prac Komisji Infrastruktury jest taka, żeby w plan to wpisać.

Pierwsza rzecz dotycząca zmian w planie Komisji Infrastruktury dotyczy zmian granic administracyjnych miasta, a druga dotycząca budowy łącznika ulic Kleczewska-Przemysłowa.”

Do planów pracy radni nie mieli innych uwag. Przewodniczący rady sprawozdania i plany pracy poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z prac komisji Rady Miasta Konina za 2015 rok.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 18 radnych „za” – Rada Miasta Konina zaopiniowała pozytywnie plany pracy Rady Miasta Konina na rok bieżący.

Przewodniczący rady poinformował, że zgodnie z artykułem 21 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta Konina spełniła wymóg przedłożenia i przyjęcia przez radę sprawozdań i planów pracy Komisji Rady Miasta Konina.

29. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący komisji, cytując: „Jak zawsze na początek informacje techniczne, tzn. sesja robocza 24 lutego, a więc w ostatnią środę miesiąca. W tym czasie między sesyjnym wpłynęły do prezydenta interpelacje Karola Skoczylasa. Czy Pan radny ma uwagi do odpowiedzi na interpelacje?”

Ad vocem głos zabrał radny K. SKOCZYLAS, cytując: „Chciałbym podziękować bardzo serdecznie za odpowiedź na moje interpelacje. Odnosząc się do jednej z tych trzech interpelacji, które napisałem, ta interpelacja była skierowana do Pana prezydenta a propos działek na osiedlu Wilków. Pismo zostało również dostarczone do mieszkańców, do Państwa Stawickich. Rozumiem z tego pisma, że zostali odesłani do geodety w Poznaniu i będą ponosić z tego tytułu koszt. Czy to jest po ich stronie, żeby płacili za tego geodetę, czy jest to po stronie miasta?”

Odpowiadając kierownik Wydziału Geodezji i Katastru Anna GÓRNY, cytując: „Sprawa Państwa Stawickich dotyczy rozgraniczenia nieruchomości. Sprawa toczyła się w Urzędzie Miejskim w Koninie. Została w związku z niepodpisaniem aktu i niemożliwością rozstrzygnięcia sprawy decyzją administracyjną przekazana do rozstrzygnięcia sądowni. Ponieważ Państwo Stawiccy podnoszą nieprawidłowe wykonywanie czynności przez geodetów uprawnionych działających na zlecenie Prezydenta Miasta Konina w odpowiedzi na tę interpelację i do tych Państwa poszła odpowiedź, że sprawę niewłaściwego wykonywania czynności przez geodetów prowadzić będzie i może na ich wniosek Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w ramach kontroli przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą i z tego tytułu żadnych opłat nie będzie. Po prostu ich pismo, że wojewódzki inspektor ma skontrolować podmiot wykonujący czynności związane z podziałem a potem z rozgraniczeniem.”

Następnie o głos poprosił z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Było formalne zobowiązanie w stosunku do kierowników, żeby podczas sesji, jeżeli Państwo pozwolicie, to będzie krótkie sprawozdanie, poprosiłbym kierownika Centrum Organizacji Pozarządowych Bartosza Jędrzejczaka, żeby przedstawił to sprawozdanie. Jest to raport realizacji KBO za 2015 rok. Jest to raport roboczy. Pojawiają się tam kwoty, zobaczycie Państwo jak te inwestycje zostały zrealizowane, natomiast później tylko poproszę o globalną kwotę, którą przedstawi Pani skarbnik. Informuję też Państwa, że mamy dwa zadania, które są zadaniami w tzw. „niewygasach” i to było na ostatniej sesji przez Państwa uchwalane, stąd brak możliwości dzisiaj przedstawienia pełnego raportu ostatecznego. Zrobimy wszystko, żeby do sesji był to raport ostateczny. Będzie wtedy opublikowany i Państwo radni i mieszkańcy na bieżąco śledzicie stronę poświęconą KBO i tam w zakładce realizacja

również można się było dowiedzieć o bieżącej realizacji tych projektów. Bardzo bym prosił Pana kierownika ażeby przedstawił wersję elektroniczną tego raportu.”

Głos zabrał kierownik COP - Bartosz JĘDRZEJCZAK, cytując: „Ja tylko pozwolę sobie jeszcze raz podziękować za słowa, które padły pod adresem całego projektu ale za tym co się dzieje, kryją się ludzie i tutaj wielki ukłon w stronę organizacji pozarządowych, w stronę Rady Działalności Pożytku Publicznego, Państwa radnych, którzy zasiadacie w zespole monitorująco-koordynującym budżet obywatelski ponieważ cały ubiegły rok to 12 spotkań tego zespołu, który na bieżąco pod przewodnictwem Sekretarza Miasta nadzorował realizację tego budżetu. Więc tutaj też macie Państwo trójkę swoich przedstawicieli, którzy bardzo aktywnie włączyli się w prace tego zespołu i są w stanie przekazywać Państwu na bieżąco informację jak przebiega realizacja tego programu.

Chciałbym powiedzieć o raporcie. Ten raport został przygotowany przez koordynatora budżetu obywatelskiego w listopadzie ubiegłego roku został tak jak powiedział Pan prezydent Lorek dołączony do naszej strony kbo.konin.pl i możecie Państwo teraz zobaczyć jak on wygląda. Tutaj mamy wersję roboczą tak jak mówił Pan prezydent z kwotami pod którymi był przegłosowany dany punkt ale również kwotami, które otrzymywaliśmy do realizacji. To jest stan z listopada i czekamy na informację zwrotną z wydziałów już po rozliczeniu. Po rozliczeniu budżetu będziemy w stanie zamknąć ten raport i podać kwoty ostateczne związane z realizacją tych zadań.

Mamy 12 projektów małych, które przeszły do realizacji i może żeby już ich nie odczytywać, bo nie będę Państwu zabierał dużo czasu wszystkie te projekty, tak jak mówił Pan prezydent zostały zrealizowane. Dwa z tej puli, tutaj dodatkowo są dwa duże projekty i jeszcze są realizowane. Ja wczoraj pozwoliłem sobie podjechać do Szkoły Podstawowej Nr 3 praktycznie na finiszu jest ten punkt nauki pływania. Tam są techniczne zagadnienia do rozwiązania. Aura nie pozwalała na zamknięcie tego projektu w grudniu. Myślę, że dla nas wszystkich ważne jest, żeby ten projekt był zrealizowany porządnie, żeby nie wracać do tego tematu i żeby był zrobiony tak, jak powinno się technicznie wszystkie punkty pozapinać zrobiony, natomiast drugi związany z dokumentacją techniczną, tutaj też czekamy na informację do zamknięcia tego sprawozdania i jaka kwota ostatecznie, i kiedy będzie wykonany żebyśmy mogli dodać opis techniczny.

Każdy z projektów jest opatrzony dokumentacją fotograficzną. Jest opisane, czy mieliśmy problemy z realizacją. Wystąpiliśmy do każdego z wydziałów, żeby nam wskazano co się udało, co się nie udało. To jest właśnie w tym raporcie zamieszczone. Na końcu sprawozdania mają Państwo każdy z wybranych przez mieszkańców pomysłów opisany.”

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI.

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym jeszcze dopytać, poproszę o wyświetlenie raportu, bo chciałbym zobaczyć jedną z inwestycji pt. „Dobra instalacja”. Chodzi o tę instalację na bulwarach do zbierania nakrętek. Chciałem zobaczyć jak to jest przedstawione, bo wiem, że tam były problemy z wykonaniem jeśli chodzi o kwoty. Tutaj jest 29 tys. zł. Tutaj jest odwrotny przypadek do tego, co spotkało projekt Pana Sidora, czyli zamiast mniejszą kwotę wydano dużo więcej pieniędzy. To jest zadanie powyżej 30 tys. zł i to też jest dziwne, że na jedno zadanie brakuje, a na drugie są dokładane pieniądze.”

Odpowiadając kierownik COP - B. JĘDRZEJCZAK, cytując: „Drodzy Państwo mamy przed sobą realizację pomysłu, który ćwiczymy, bo chyba tak należałoby to nazwać, od dwóch lat. Jesteśmy oceniani przy audytach wewnętrznych jako wzór, a nie punkt do

pokazywania, że coś się nie udaje i to mówię na podstawie opinii, która do nas trafia z zewnątrz i nie są to badania zamawiane przez Urząd Miejski w Koninie tylko robione niezależnie. Mamy do dyspozycji 2 mln zł. Mieszkańcy wybierają projekty w oparciu o nasze założenia, przypuszczenia i kiedy rok przed rozpoczęciem realizacji mówimy, że dana czynność będzie kosztować tyle a tyle pieniędzy, natomiast po roku czasu, po ogłoszeniu przetargu, czy po przeprowadzeniu procedury związanej z poszukiwaniem wykonawcy stajemy przed dylematem. Z jednej strony może zdarzyć się tak jak w przypadku dokumentacji technicznej, że będziemy wydawać mniejszą kwotę niż założyliśmy, ale może też tak się zdarzyć jak w przypadku tej instalacji, o której mówił Pan Kotlarski, że musimy znaleźć środki na to, aby wybrany, zdaniem mieszkańców bardzo ważny projekt, został jednak wykonany. Mamy na to rok czasu dlatego, że założeniem budżetu obywatelskiego jest praca w ciągu roku i muszę powiedzieć, że udaje nam się w tym zmieścić. To nie jest tak, że pierwotna kwota 1.998.000,00 zł, które były przypisane do projektu, które przegłosowali koninianie znika, bo teraz szacunkowo zakładamy jak policzylibyście sobie Państwo te pozycje, że około 1.660.000,00 zł dotyczy realizacja. To nie jest tak, że te środki, które pozostają po tej realizacji znikają. To są pieniądze z naszego budżetu, które w tym budżecie pozostają, tylko musimy pamiętać o tym, że może gdzieś coś zaoszczędzić, ale nie jesteśmy w stanie do końca dopóki nie zamknie nam się realizacja projektów przewidzieć, czy nie musimy gdzieś dołożyć, czy żeby trzymać jakość i wykonanie tych projektów nie trzeba będzie z tych pieniędzy skorzystać. Jeszcze raz powtarzam, że jeżeli zostanie kilkadziesiąt tysięcy złotych, czy 1000 zł, to nie jest tak, że te pieniądze są wykorzystywane na jakieś cele, które gdzieś tam są ukryte. Te pieniądze pochodzą z budżetu w części związanej z inwestycjami i tam pozostają.

Od listopada ta prezentacja, którą Państwo widzicie jest dostępna na stronie KBO w zakładce realizacje, natomiast kwoty zostaną do niej dołączone w momencie, kiedy zostanie już przedstawione rozliczenie realizacji budżetu.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta I. BARANOWSKA, cytując: „Łączna kwota planowanych wydatków na KBO to 1.698.369,00 zł, wykonanie 1.666.070,78 zł w tym bieżące projekty to kwota w planie 157.200,00 zł, wykonanie 130.931,00 zł, natomiast majątkowe to kwota 1.541.169,00 zł plan, wykonanie 1.535.139,78 zł. Pierwotny plan zakładał 1.890.999,00 zł. Zmniejszono z tej dokumentacji na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej o 189.301,00 zł na łącznik Przemysłowa-Kleczewska, tak że środki nie wypłynęły, pozostają w budżecie i wtedy trzeba by było poszukać na ten łącznik 4 mln zł, tak że jest to informacja wstępna, dlatego, że jeszcze nie ma sprawozdań i będzie informacja przy sprawozdaniu wykonania budżetu rozliczająca środki KBO.”

Ad vocem głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Najpierw do wypowiedzi kolegi Jędrzejczaka. Powiedział, że cały czas to KBO ćwiczymy. Rozumiem, są nieraz problemy, tak jak tutaj była przedstawiona sprawa tej ścianki na te nakrętki na bulwarach, gdzie trzeba tę kwotę powiększyć. Wszystko rozumiem, ale nie rozumiem jednego i teraz ustosunkuję się do wypowiedzi Pani Skarbnik. Wmawia się mi jako wnioskodawcy o wykonanie dokumentacji na ul. Przemysłowej od ul. Matejki do Pątnowa, iż tej dokumentacji nie da rady się zrobić za 400 tys. zł. Prosi się mnie abym zmienił wniosek od Matejki do nowego przebiegu drogi DK 25. Zabezpiecza się kwotę 211 tys. zł. Nie mówi się mi jako wnioskodawcy, który miał do dyspozycji 400 tys. zł co się robi z tymi pieniędzmi. Następnie te pieniądze z KBO, które powinny być wykorzystane zgodnie z regulaminem na następne zadanie z projektu, który nie wszedł, a przeznacza się je na łącznik, jednocześnie skracając zakres wykonania dokumentacji. Panowie prezydenci mógłbym tutaj użyć naprawdę brzydkich słów. Powiem krótko, tak się nie robi. Nie odpuszczę tego tematu i będę żądał, może z nagród, dokończenia etapu dokumentacji tak, jak było zapisane. Więcej na ten temat Panowie prezydenci nie będę

mówił. Jestem wzburzony, że w ten sposób się postąpiło. Gdyby był wyłożony przetarg, było ogłoszenie przetargowe w tym zapisie, który podawałem we wnioskach do KBO możliwe i nawet o tym mówiłem w styczniu, możliwe, że te 400 tys. zł by starczyło, żeby tę dokumentację zrobić. Mówiono mi cały czas, bo niewiadomo jak będzie z DK 25, czy pójdziemy od Malińca czterema pasmami czy dwoma. Ja nie jestem dzieckiem, któremu można wciskać kity. Jestem człowiekiem, który stara się stać twardo na ziemi, wiem jak sytuacja wygląda. Używam tutaj gorzkich słów. Szkoda, że nie ma Pana prezydenta, ale to co zobaczyłem wczoraj i to co widzę, to co czytam, jakie mam materiały z lat wcześniejszych itd. Nic praktycznie nie robimy w tej sprawie chociażby z DK 25, a już kompletnie to co powiedziałem, łącznik Przemysłowa z takich spraw prostszych. Jeżeli słyszę nieraz wypowiedzi o jakichś wielkich inwestycjach wykonywanych przez miasto, naprawdę nie widzę tego. Dam przykład konkretny. Od 9 lat nie potrafi się załatwić działki nr 385 przez urzędników. Jednej prostej sprawy. To o czym my mówimy? Przytoczę słowa swojego ojca, że Putin w ciągu pięciu lat miasto zburzył i pobudował kolejne i zrobił olimpiadę. Są to gorzkie słowa, ale nie pozwolę sobie oszukiwać.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Przyjmuję każde uwagi Pana radnego. Tak jak powiedziałem, ja przygotuję odpowiedź na piśmie, natomiast chciałbym się teraz odnieść i zacytować. W tej chwili jestem na otwartej stronie realizacji KBO i jedno zdanie: „Po wyborach KBO podjęto decyzję o zmianie nazwy i zakresu zadania za zgodą wnioskodawcy na dokumentację projektowo-kosztorysową na budowę ul. Przemysłowej od skrzyżowania z ul. Matejki do skrzyżowania z planowaną drogą DK 25 w Malińcu wraz ze ścieżką rowerową.” Taka podjęta decyzja to również generowała to, że zawarta została umowa na realizację tego zadania zgodnie z tym, co zostało podjęte. Ja nie jestem w stanie dzisiaj odtworzyć wszystkich protokołów rady, ale zrobię to, żeby dokładnie pokazać od złożenia wniosku do zmian, które nastąpiły i zrobię to na piśmie, natomiast chcę również powiedzieć, że mogę podać te dwa przykłady zadań, które były, bo tutaj była taka dyskusja. Wydział Gospodarki Komunalnej zaopiniował pozytywnie tę instalację przestrzenną na bulwarach. Mało tego, Wydział Gospodarki Komunalnej zaopiniował, czyli że to można zrobić za kwotę 30 tys. zł. Znalazł się w Polsce wykonawca, który podpisał umowę i to też było na sesji, gdzie miał to zrobić za kwotę 27 tys. zł, gdzie nagle on sam rozwiązał tę umowę i był dylemat. Nie mogę zgodzić się ze zdaniem radnego Michała Kotlarskiego, że wydział, czemu zaopiniował pozytywnie, kiedy teraz była kwota 43 tys. zł. Nie tylko zaopiniował pozytywnie, bo miał rozeznanie, ale znalazł się człowiek, który chciał to zrobić. Dam przykład kilku murali na Starówce. Sam z Panią kierownik Sroczyńską byłem w to zadanie zaangażowany, bo podlegało temu wydziałowi. To są pewne kompromisy, które trzeba podejmować od złożenia projektu do realizacji.

Kolejny przykład był projekt na kilka szaf bookcrossingu. Mogliśmy postawić trzy szafy, ale był dylemat, czy zamiast tych trzech postawić jedną, która będzie odporna na warunki atmosferyczne i taka szafa powstała jedna. Regulamin KBO również odsyła do konsultacji z wnioskodawcą. W przypadku szafy bookcrossingowej, gdy rozmawialiśmy z wnioskodawcą usłyszeliśmy: „Ja jestem z Poznania, mnie to nie interesuje co wy robicie to róbcie”. Natomiast w przypadku murali został zawarty drugi kompromis. Dzisiaj już jesteśmy o to mądrzejsi, że w momencie, kiedy się pojawia projekt i mówi się murale na Starówce, to trzeba było w projekcie przyjąć realizację, bo wchodzimy tutaj w strefę konserwatorską. Chciałbym mimo wszystko i o to prosić kolegę Jarka Sidora. Spróbujmy do tego podchodzić bez emocji i spróbujmy, prosię mi wierzyć, tak jak są te 2 mln zł wydawane z budżetu miasta przy ogromnym udziale społecznym. Od pomysłodawców do osób, gdzie te realizacje są. Tak że odpowiem szczegółowo, tutaj przygotuję odpowiedź, uzgodnię to z prezydentem dzisiaj nieobecnym i też chciałbym, żeby kolega radny Jarosław Sidor to uwzględnił, ale będzie odpowiedź na piśmie, ale myślę, że jest potrzeba takiego spotkania, może w ramach Komisji Infrastruktury. Tak jak Państwo zauważyliście, niektóre zadania są robione przez wydziały,

niektóre są robione przez jednostki i to, co powiedział kierownik Bartosz Jędrzejczak. Wszyscy się tej realizacji uczymy, ale chciałbym, żebyśmy na to spojrzeli globalnie, jakie są problemy przy realizacji budżetów obywatelskich, nie tylko w naszym mieście, ale w całej Polsce.”

Ad vocem głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Krótko do wypowiedzi Pana prezydenta. Przeczytał Pan dokładnie zapis, który był, a który nie został wykonany. Nowym przebiegiem DK 25 nie jest ul. Gospodarcza ani nie jest ul. Brunatna. Dobrze, że Pan sam to przeczytał i ten projekt z tego co wiem nie jest zrobiony zgodnie z zapisem, wnioskiem i rozmowami, jak również ta kwota 197 tys. zł również poszła na łącznik, ale ten łącznik nie został zrealizowany, bo ona poszła gdzie indziej, albo poszła na ul. Rumiankową, albo na dokumentację na ul. Dmowskiego ewentualnie, bo to był wrzesień i sprawa pieniędzy przeznaczonych na tereny inwestycyjne, budowanie przepompowni.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „To już w ramach interpelacji Szanowny Panie prezydencie. Chciałbym poprosić o odpowiedź na te wszystkie wnioski na piśmie. Sprawa dotyczy ośrodka w Gosławicach. Mianowicie w budżecie miasta na funkcjonowanie tego ośrodka zostało przekazane ok. 200 tys. zł. Jak wiecie Państwo ten ośrodek został w zeszłym roku przejęty przez miasto i właściwie ta kwota 200 tys. zł, to jest kwota przeznaczona do administrowania, ale nie można za tę kwotę poczynić żadnych inwestycji. Tam istnieje taka potrzeba, żeby chociaż wymienić piasek, żeby dokonać remontów w tych domkach, które są zagrzybiałe, żeby wymienić deski na pomoście, które po zeszłorocznym pożarze też dość mocno ucierpiały. Tak że ja bym wnioskował, żeby na ten cel, bo to jest ten czas, że można jeszcze to zrobić, bo za pół roku zaczyna się sezon, nawet wcześniej, za 3-4 miesiące się zaczyna sezon i będzie już za późno. Jeśli byłaby możliwość prosiłbym o przekazanie tam dodatkowych środków. MOSiR się tym zajmuje, tak że tutaj jednostką odpowiedzialną za wykonanie byłby MOSiR.

Druga sprawa. Skontaktowałem się z Urzędem Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy i chciałbym poprosić Pana prezydenta, to pytanie dotyczy tramwaju wodnego, a mianowicie, czy została wydana, tzn. chciałbym uzyskać taki dostęp do dokumentów, dat wydania, mianowicie zdolność żeglugowa, rejestracja i data dopuszczenia do żeglugi. Ta sprawa jest ciekawa, ponieważ urząd twierdzi, że takie dokumenty nie zostały wydane, a jak wiemy, zresztą wszyscy radni mieli okazję tym tramwajem pływać.

Trzecia sprawa dotyczy może mniej, a właściwie bardzo poważnego tematu, ale bardziej sprawy technicznej. Taka moja drobna sugestia, ponieważ jak widzimy podczas Mistrzostw Europy teraz w piłce ręcznej, to zresztą myślę, że świetna promocja Konina, na trybunach pojawia się flaga narodowa z napisem Konin. Oczywiście jest to świetna promocja, nie mniej flaga narodowa jest symbolem szczególnym, chronionym przez Konstytucję i art. 137 Kodeksu karnego, tak że wymagane jest jej poszanowanie. Ja wiem, że miasto też uczestniczy i pomaga w tych wyjazdach, tak że chciałbym wnioskować, żeby miasto przekazało flagę Konina z herbem Konina, bo myślę, że to jest świetna promocja, a ci kibice jeżdżą na mecze i będą mogli godnie reprezentować Konin. Miło by było, gdyby Konin się pozytywnie wyróżniał i flaga biało-czerwona Konina na tych trybunach by się znalazła.

Chciałbym również uzyskać już ten finalny projekt rozliczenia budżetu, po rozliczeniu budżetu miasta, chciałbym na piśmie uzyskać odpowiedź dotyczącą realizacji KBO.

Jeszcze jedna pilna sprawa. Chciałbym uzyskać informację ze strony miasta odnośnie inwentaryzacji majątku Izby Wyrzeźwień i całej procedury, jaka miała miejsce, dotyczącej

ewentualnie wywiezienia tego majątku z budynku i jaka firma miała to obsługiwać, jakie były warunki, nie wiem, czy był przetarg, czy zapytanie na ten cel poczynione.”

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Bardzo proszę, ze wskazaniem na bardzo pilne podjąć działania zmierzające na ul. Przemysłowej – Ślesińskiej do naprawy nawierzchni. To, co wydarzyło się w ciągu dwóch, trzech dni na tych dwóch ulicach, nie muszę wspominać tranzytowych, silny mróz i odwilż spowodowała totalną destrukcję na jezdni. Zarząd Dróg Miejskich w wielu punktach ulicy rozmieścił pachołki, ale wczoraj byłem świadkiem zdarzenia, że kierowca przez pachołek doprowadził do kolizji drogowej, ponieważ tak omijał nieszczęśliwie, tak że proszę o pilne działania na tych dwóch ulicach.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Ja mam pytanie, oczywiście będę chciał tylko odpowiedź na piśmie. Różne lobby w miastach w Polsce są. Jedni z miejscowego budżetu mogą finalizować, czy pokrywać in vitro, inni jeszcze inne rzeczy. Mam pytanie takie, czy nam jako miastu nie opłacałoby się jednak promować sześciolatków w szkołach. Promować, to nie znaczy zmuszać, tylko promocja, to jest dzisiaj też tak, jak powiedzmy, ja mam na uwadze nauczycieli, którzy mogą być bezrobotni. Ja mam na uwadze też to, że zdanie ludzi jest takie, że jest mydło i pasta do zębów, nie koniecznie trzeba się myć i używać, ale promujemy to, jako zdrową rzecz. I chciałbym zapytać, czy nie opłaca się miastu jednak promować sześciolatków w szkole, bo kto nie będzie chciał nie pójdzie, a może kogoś się uda przekonać dla dobra sprawy.”

Wtrącając wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Pewnie miastu to się opłaca, dobrze, żeby się jeszcze opłacało rodzicom i wszyscy mamy to na uwadze.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Pierwsze, to będzie wniosek albo konstatacja, niestety smutna. Prosiłem kiedyś na sesji i deklarowałem swoją aktywność w tym obszarze. Prosiłem Państwa byśmy skupili się nad trybem pozakonkursowym 4.4 – Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego, które mieliśmy w WRPO. Chodziło mi wtedy o Dom Zemełki, który stoi pusty i na który pieniądze można było pozyskać w tym trybie pozakonkursowym, tylko, że trzeba było wskazać i ktoś kto się zajmuje tym, od razu to wiedzieliśmy. Ktoś kto zajmuje się projektami unijnymi wiedział, że to właśnie dziedzictwo kulturowe było tym priorytetem, które trzeba było wskazać, a nie COP, które ogromnie szanuję i wspieram, natomiast pisanie projektu i pójście jednak na siłę z tym, żeby COP wprowadził się tam, być może się kiedyś wprowadzi tam, do Domu Zemełki było już błędem na etapie myślenia o tym projekcie, o czym mówiłem, prosiłem i deklarowałem wsparcie, niestety głos mój został nieprzyjęty. Dziś chcę powiedzieć, że żaden z wniosków, które złożyliśmy w działaniu 4.4 nie zyskał akceptacji, a chociażby na ratusz w Gnieźnie, czy w innych miastach pieniądze w trybie pozakonkursowym, czyli łatwiejszym zostały przeznaczone. Jest mi przykro z tego powodu i bez względu na to, czy będę siedział w koalicji, czy opozycji będę o tym mówił.

Druga rzecz. Chciałem zapytać, jak wygląda postępowanie w sprawie garaży położonych za Wiaduktem Briąńskim na terenie należącym do PKP i w tym kontekście w ogóle, czy jest rozmowa z nowymi władzami spółki, spółek, trudno powiedzieć jak to obecnie wygląda, odnośnie dworca PKP i na jakim jesteśmy etapie.

Jak już mówiłem o projektach, to zwracałbym uwagę i tu nakieruję uwagę Pana prezydenta Lorka na konkursy, które ogłosił właśnie Minister Obrony Narodowej, dotyczące

promowania obronności, patriotyzmu również. Wprawdzie one są dla organizacji pozarządowych, ale niewykluczone, że wspólnie z jakąś organizacją pożytku publicznego moglibyśmy pozyskać pieniądze na piknik patriotyczny na błoniach, na który wydajemy własne pieniądze. Polecałbym uwadze Pana prezydenta te konkursy.

Chciałem zapytać, czy miasto ma już jakieś informacje w sprawie wypłaty świadczeń 500+. Czy jakiś samorząd nasz otrzymał informację od rządu? Myślę tu o kosztach organizacyjnych tego przedsięwzięcia, a jeśli nie, to czy my jako miasto podjęliśmy się już kalkulacji kosztów organizacyjnych tych wypłat.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Mam kilka wniosków. Pierwszy będzie dotyczył spraw drogowych. Chciałbym zgłosić potrzebę zainstalowania lustra drogowego na skrzyżowaniu ulic Solna-Taczanowskiego. Wiem, że tam trochę niżej jest lustro na skrzyżowaniu ulic Solna-Kaliska, ale tutaj jest też niebezpiecznie, trochę wyżej na skrzyżowaniu ulicy Taczanowskiego ze Solną, ponieważ tam jest przewężenie ulicy i mur od Ośrodka Szkolno -Wychowawczego. Stary mur zasłania wyjazd z ul. Taczanowskiego i skręt w ul. Solną w dół do ul. Kaliskiej. Tam już był jeden dosyć groźny wypadek. Mówiąc szczerze sam tam tędy jeżdżę i za każdym razem jest strach, czy jak człowiek skręci przy tym murze, to ktoś nie będzie szedł lewą stroną pod górę, a jednocześnie trzeba uważać patrząc w lewo, czy ktoś nie jedzie rozpędzony z ul. Solnej, a takie lustro bardzo by tam pomogło.

Drugie pytanie mam odnośnie do synagogi, ponieważ temat ucichł. Ja rozmawiałem, ale bardzo krótko z właścicielem obecnym. Wiem, że tam były plany, zresztą sami wiemy, bo to się mocno przewijało w mediach, że już miało być coś robione. Cały czas nie jest i z tego co inwestor powiedział, trudno mu tam coś dostosować, ale nie wiem, na ile to są sprawy, które mogłyby zaważyć na takiej inwestycji, bo on już traci powoli ochotę do inwestowania. Zabytek się sypie, a jeżeli jedziemy ul. Warszawską i widzimy, że synagoga jest drugim co do ważności zabytkiem Konina, patrząc na tablicę, że jest słup drogowy i synagoga, to może warto zadbać o to, żeby ona była zainwestowana.

Trzeci wniosek, mam kontakt od Pani Gradeckiej, która mieszka w rejonie ul. Jana Zemełki i tam jest prośba o dojazd do jej działki, która znajduje się na takiej zaplanowanej przez miasto drodze, która miałaby łączyć ul. Jana Zemełki z ul. Zagórowską, na tyłach obecnego studia tańca Rytmix. Ja już z Panem kierownikiem Jakubkiem rozmawiałem na ten temat. Z tego co wiem, to tam jest kwestia wykonania jakiś robót ziemnych aby ludziom poprawić dojazd do działek, bo zdaję sobie sprawę, że budowa drogi w tym miejscu niestety nie jest na ten rok budżetowy, ale jakieś prace ziemne pomagające ludziom uzyskać przejazd myślę, że są możliwe i można tam ten teren obejrzeć.

Kolejny temat. Chciałbym zawniekskować o coś, o co walczyłem, a później trochę przestałem, bo się zniechęciłem, ale temat wraca jak bumerang. W 2009 roku byłem na sesji rady jako zwykły obywatel, część obecnych radnych była również. Zgłaszałem taki projekt promocji Konina, on też zakładał między innymi rewizję obchodów daty lokacji Konina, ponieważ ta, która jest, jest błędna i przez lata całe ciągle nikt tego nie chce wyprostować. Na tę chwilę przyjmujemy datę 1293, a prawidłowa data jest 1283, czyli 10 lat mamy różnicę i ta sprawa została w 1996 wyprostowana przez profesora Jurka z Uniwersytetu Jagiellońskiego, niestety do Konina jakoś to nie dotarło. Mamy rok 2016 i za dwa lata wg tej błędnej daty przyjętej mamy 725 lecie miasta, a tak naprawdę mamy 735 lecie miasta i teraz wiele miast miało ten problem, że pewne dokumenty nie były dostępne i te daty były na przestrzeni lat prostowane. Teraz mamy pewność, że to jest data 1283, więc za dwa lata będzie 735 lecie i przy jej okazji moglibyśmy temat wyprostować, zamknąć i czekać za 15 lat na piękny jubileusz 750 lecia miasta. Chciałbym, żeby tym tematem się w końcu zająć

i zamknąć i chcę przypomnieć, że na dukacie lokalnym konińskim jest data 1283 i to też jest jedna z moich prac wykonanych w tej sprawie, więc prosiłbym o zajęcie się sprawą rewizji daty lokacji miasta.

Kolejne zapytanie. Ja składałem wcześniej taki wniosek, że przy okazji zagospodarowywania terenu wokół Fary i skweru Jasiukiewicza przy ul. Szarych Szeregów, żeby tam wyeksponować i spróbować znaleźć resztki dawnych murów miasta. To jest jedyne miejsce, gdzie możemy się pokusić o to. Chciałbym się zapytać, czy koncepcja, która była w grudniu przez chwilę na BIP, a za chwilę pojawi się znowu, czy tam te mury będą, czy ten mój wniosek tam będzie uwzględniony?

Kolejny wniosek jest to sprawa, która do wszystkich radnych dotarła, bo dostaliśmy na maila pismo od jednej z mieszkanek ul. Nadrzecnej. Ja ten temat już trochę rozpoznałem i wychodzi na to, że na ul. Nadrzecnej jest potrzeba doprowadzenia ciepłej wody do bloku nr 11, który jest własnością miasta i jednocześnie obok do bloku nr 9, który jest wspólnotą mieszkaniową i miasto też tam jest członkiem tej wspólnoty.

Kolejny temat. Dowiedziałem się z mediów, że Pan prezydent ma pomysł na szczególne upamiętnienie rocznic i ważnych wydarzeń związanych z historią miasta, więc ja chciałem zaproponować, złożyć taki wniosek na 11 listopada, ponieważ jesteśmy jednym z miast, w których w dniu 11 listopada 1918 roku miały miejsce wydarzenia tragiczne, ponieważ 7 mieszkańców miasta straciło życie na rynku na Placu Wolności. Z koszar przy ul. Kaliskiej wymaszerował oddział niemiecki, który przybył na rynek, gdzie zebrały się tłumy mieszkańców, które już wiedziały, że zbliża się niepodległość, że to już jest ta chwila i oddały strzały. 7 mieszkańców zginęło i tak się ten dzień przykro zakończył. Wiele miast takie rekonstrukcje robi. Myślę, że moglibyśmy się pokusić i to by było też ciekawe dla młodzieży, żeby im przybliżyć, że tutaj coś takiego się wydarzyło. Można by to włączyć właśnie w ten pomysł prezydenta na jakieś szczególne upamiętnianie ciekawych rocznic.”

Głos zabrał radny K. SKOCZYLAS, cytując: „Pierwsze z zapytań moich odnosi się, radny Tomek Nowak zaczął od dat, od święta narodowego, więc to będzie się tyczyło 14 kwietnia 996 roku. Teraz jest okrągła rocznica, 1050 rocznica Chrztu Polski. Wiem, że w całej Polsce odbywają się tego typu rocznice, więc moje zapytanie jest, czy nasze miasto organizuje coś na to podniosłe wydarzenie, które miało miejsce tyle lat temu, a jeśli nie, to chciałbym złożyć wniosek, mamy jeszcze czas, żeby się przygotować do tego. Wiem, że sejmik wojewódzki i inne miasta jak Poznań, Gniezno organizują imprezy, więc mam nadzieję, że Konin również będzie partycypował w tym wydarzeniu.

Drugie pytanie, czy miasto Konin posiada instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Chodzi mi o procedury zabezpieczenia systemu informatycznego przed działalnością oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego wtargnięcia do naszego systemu. Jak te procedury są konkretnie, by do takich sytuacji nie dochodziło. Chodzi zwłaszcza o to bezpieczeństwo uwzględniające kategorię danych osobowych oraz konieczność zachowania bezpieczeństwa w rozumieniu § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, jak również postępowanie w przypadku stwierdzenia naruszenia tego bezpieczeństwa systemu informatycznego. Mam nadzieję, że nasze miasto posiada taki system i chciałem się z nim zapoznać i ewentualnie uzyskać odpowiedzi na to pytanie.

Kolejne moje pytanie, to jest pytanie dotyczące WOŚP. Wiemy, że pieniądze zostały zebrane dzięki hojności naszych mieszkańców. Jestem ciekaw, ile nasze miasto wyłożyło pieniędzy z budżetu miasta na organizowanie świątełka do nieba, jakie były koszty

wynikające z wypłat dla celebrytów, którzy zabawiali naszą publiczność. Chciałbym poznać kwotę, jaką miasto przekazało na zabezpieczenie i całą oprawę imprezy WOŚP.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Panie prezydencie Łukaszewski przez cztery tygodnie dość energicznie bombardowali mnie telefonicznie mieszkańcy z ul. Działkowej, jak również Okólnej, którzy albo tam mieszkają albo chodzą na spacerunki i informują o śmierdzących zapachach wydobywających się z kanalizacji deszczowej. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że tam nie przebiega kanalizacja sanitarna. Wiem, jaki jest układ kanalizacyjny. Prosiłbym po rozmowie z Panem Grzegorzem Pajakiem, aby coś w tym temacie zrobić. Podobno już się uspokoiło, ale jest to temat na większą inwestycję oczyszczenia całej tej kanalizacji deszczowej, która podlega pod miasto. Prosiłbym o pisemną odpowiedź, abym mógł przedstawić ją mieszkańcom.

Kolejna rzecz. Przeczytałem może najpierw maila. Mail został mi przesłany w dniu wczorajszym po rozmowie telefonicznej. „W związku z prośbami ze strony mieszkańców Osiedla Gosławice pozwolę sobie przesłać Panu kilka zdjęć z Gosławic. Zdjęcia te są wykonane przy rondzie Batalionów Chłopskich, przy tablicy pamiątkowej. W tym roku jeszcze nikt nie sprzątał, czy też nie opróżniał koszy na śmieci. Słup oświetleniowy leży, nikt się nie interesuje. Przyłącze elektryczne niezabezpieczone. Zarwana zatoka autobusowa. Dwukrotnie zgłaszałem sprawę Panu Grzegorzowi Pajakowi, przez pół roku brak reakcji. Dodam, że w tym miejscu przechodzi rura z wodą. Widać musi dojść do awarii, żeby ktoś zareagował. Po każdym opadzie deszczu tworzy się kałuża wody i ludzie czekający na autobus mają darmowy prysznic. Niech Pan pogoni odpowiedzialne służby. Maciej Zajac.”
Przypomnę Maciej Zajac, to był radny miasta Konina.

Kolejna rzecz Panie prezydencie. Sprawa była poruszona na poprzedniej sesji, a mianowicie chodziło o zagospodarowanie terenów przy ul. Okólnej, jak również w Kościele Farnym, czyli Kościele Św. Bartłomieja. Co się okazało. Sesja była 16 grudnia, a 17 grudnia wyszło zapytanie ofertowe na BIP z dokumentacją przedstawioną wcześniej przez Pana radnego Kazimierza Lipińskiego i różnego rodzaju zdaniem, jak również podpisem radnego Kazimierza Lipińskiego, co do koncepcji. Wiem, że po reakcji kolegi radnego Tomka Nowaka, mojej i jeszcze dwóch radnych zostało to zdjęte z zamówień publicznych. Mam pytanie, czy sprawa ta powróci, zostanie ogłoszone takie zapytanie ofertowe, czy to będzie robione, bo 65 tys. zł nie wiem czy wisi w powietrzu, czy zostało przekazane na jakąś inną inwestycję.

Sprawa kolejna. Chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda sprawa regulowania rachunków dla MPEC za korzystanie z podłączenia do centralnego ogrzewania przez galeriowiec na ul. Nadrzecznej. Bardzo głośna sprawa z ubiegłego roku. Rok 2012-2013 inwestycja w listopadzie 2013 roku została zakończona. Chciałbym dokładne wyliczenia w stosunku do tego tematu.

Sprawa piąta. Bardzo proszę o zdjęcia ul. Matejki. Ja już te zdjęcia pokazuję wielokrotnie, ale to zdjęcie, to już chyba bije rekordy. W tej sprawie spotkałem się z Panem prezydentem Łukaszewskim, z Panem prezesem PWiK, z mieszkańcami ul. Gajowej i Witkiewicza, z dyrektorem Zarządu Dróg Miejskich Panem Grzegorzem Pajakiem. Spotkanie to wynikało ze względu na 180 % inną odpowiedź z 31 grudnia 2015 r. w stosunku do odpowiedzi wcześniejszej. Dlatego pokazuję te zdjęcia i dlatego o tym mówię, dlatego że wczoraj odwiedziłem Wydział Gospodarki Nieruchomościami i dowiedziałem się, że jednak ma być robiony plan zagospodarowania przestrzennego. Pracownicy do tego zostali przymierzeni, aby tę sprawę załatwić. W odpowiedzi pierwszej, również miałem taką odpowiedź. W odpowiedzi mam, że plan zagospodarowania przestrzennego nie będzie

robiony. Ja nie widzę tutaj żadnego porozumienia. Bardzo proszę Panie prezydencie o tę odpowiedź, dlaczego byłem tak wzburzony tą wypowiedzią DK 25 i inwestycji w mieście. Właśnie to jest ten płot gdzie 9 lat urzędnicy nie potrafią załatwić sprawy, gdzie właściciel budynku obok niezgodnie z planem zajął teren, zagospodarował, miał pozwolenie na postawienie płotu tymczasowego. Ogrodzenie jest na podbudowie betonowej, zero reakcji Panie prezydencie, a inwestycja jeżeli chodzi o uzbrojenie terenów ul. Witkiewicza i Gajowa czeka i to jest właśnie to, co mówiłem tutaj koledze Skoczylasowi, dlaczego się tego nie robi, bo właśnie tutaj leży wina po stronie Urzędu Miejskiego, nie ma wykupywania gruntów i takiej prostej sprawy nie idzie załatwić przez 9 lat. Tę sprawę poruszał mój ojciec w IV i V kadencji RMK.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałem nawiązać do wypowiedzi radnego Janusza Zawilskiego, dotyczącej pierwszoklasistów, sześciolatków. Zmieniono prawo dotyczące pójścia do klas pierwszych. Ja rozumiem, że tutaj stanowisko urzędników, Panów prezydentów jest takie, aby zachowywać się neutralnie w związku z tym, aby nie promować pójścia sześciolatków do klas pierwszych i bycia jednym z tych krajów, gdzie pierwsze klasy zaczynają się od 7 lat, jednym z nielicznych krajów w Europie. Chciałbym się zapytać, czy my jesteśmy w ogóle na to gotowi, bo chciałbym wiedzieć, czy robiono jakieś symulacje, czy wiemy, czy przewiduje się, ile dzieci pójdzie do klas pierwszych na terenie miasta Konina, jakie to będą szkoły, gdzie będzie teoretycznie największa ilość tych klas pierwszych, czy jesteśmy gotowi na to, że gdy gremialnie rodzice podejmą decyzję, że rzeczywiście zachowują się zgodnie z ustanowionym prawem i nie puszczają dzieci do szkół, czy nasze przedszkola wytrzymają taką sytuację, że będziemy mieć nadmiar przedszkolaków w przedszkolach i niektóre dzieci będą musiały pozostać w domu. Czy my jesteśmy na to gotowi? A tak już prywatnie powiem w ten sposób, że ja jednak jestem zwolennikiem konkretnego prawa, takiego prawa, które mówi o tym, że 6-latkowie idą i jest to przymus, bądź też nie idą i jest to przymus w wieku 7 lat. Pozostawienie takiej sytuacji dowolności rodzicom powoduje, że samorządy pozostają w pewnych niebywale trudnych sytuacjach, z jaką w tej chwili będziemy mieć do czynienia. Zobaczmy jak sobie damy radę z tym jako samorząd. Jakby Pan prezydent mógł powiedzieć parę słów, ja nie chcę na piśmie, chciałbym, żeby Pan prezydent teraz odpowiedział.

Chciałem nawiązać do tego, co powiedział Pan radny Karol Skoczylas, co dotyczyło zabezpieczenia sieci komputerowych, dotyczące zabezpieczenia baz danych, które są w mieście Koninie, a powiem, że to jest bardzo ważny temat, żebyśmy mieli taką pewność. A dlaczego zabieram głos na ten temat, dlatego, że wszyscy radni, którzy mają komputery, mają możliwość podłączenia się do sieci internetowej za pomocą dla nich dedykowanej sieci. Na początku sesji na moim komputerze pojawił się komunikat „trwa atak na twój komputer poprzez port...” To daje do myślenia, no chyba, że już działa ustawa inwigilacyjna.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Nie czuję się kompetentny, żeby odpowiadać, bo było to pytanie do Pana prezydenta, ale służę informacją, że do tej pory jesteśmy jednym z nielicznych krajów, gdzie obowiązek szkolny jest od 6 lat. W większości krajów europejskich jest wybór między 6 a 7 rokiem.

Pozwolę sobie również zadać dwa pytania, właściwie pośredniczę w zadaniu tych pytań. Pierwsze do Pana prezydenta Lorka. Dzisiaj otrzymałem pismo, pozwolę sobie przeczytać dwa zdania z tego pisma. Proszę o zajęcie stanowiska odnośnie wypowiedzi w Przeglądzie Konińskim „Dzieci wyrzucone z przedszkola etc. Kierowniczką Michalkiewicz dotyczące płacenia za przedszkole 700 zł przez rodziców 3-latków. Proszę w imieniu wielu zaniepokojonych rodziców o upublicznienie stanowiska wóldarza miasta i o rzetelną

informację na sesji Rady Miasta oraz w mediach.” Nie znam artykułu, w ogóle nie chcę się do tego odnosić. Zostałem poproszony, żeby tę sprawę przekazać i ją przekazuję.

Drugie pismo, które również do mnie zostało skierowane dotyczy prośby ze strony mieszkańców Chorznia, którzy wnoszą o to, by spowodować doprowadzenie wjazdów na działki, które znajdują się przy ul. Fiołkowej w Koninie. Wiem, że Panu prezydentowi Sebastianowi Łukaszkowskiemu ta sprawa jest już po części znana. Ja prześlę stosowne pismo z mapką. Będę wdzięczny Panu prezydentowi za odniesienie się do tego tematu. Wynik naszej rozmowy pozwolę sobie przekazać na ręce wnioskodawców tego pisma.”

30. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Jeżeli Państwo pozwolicie ja ustosunkuję się do niektórych pytań. Natomiast wiadomo zobowiązanie, jakie powiem, to będziecie Państwo mieli szczegółowe odpowiedzi na piśmie. Szczególnie się ustosunkuję do tych pytań, gdzie byłem poproszony, żebym się wypowiedział w czasie sesji.

Pan M. Kotlarski, jak najbardziej się zgadzam, ośrodek w Gosławicach trzeba doinwestować. Chcę Państwa poinformować, że również aktualnie zarówno dyrektor MOSiRu jak i kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki są w trakcie opracowywania wspólnej koncepcji wykorzystania tramwaju wodnego. Póki ta koncepcja nie zostanie przygotowana, nieomówiona z Panem prezydentem, ale ja się tu zobowiązuję, żebyście Państwo radni byli czy na komisji, czy na specjalnym posiedzeniu, żebyście zobaczyli, w jakim kierunku idzie wykorzystanie naszego ośrodka w Gosławicach. Z drugiej strony zagospodarowanie tramwaju wodnego, który jest naszą ciekawą propozycją dla turystów.

Co do flagi narodowej, trudno mi się wypowiadać. Miasto Konin nie sponsoruje żadnych wyjazdów, natomiast ten napis Konin na fladze narodowej jest widoczny od wielu lat i tak samo jak innych miast przy dużych imprezach ogólnopolskich, ale również i w szerszym zakresie.

Gdy chodzi o Pana radnego M. Cieślaka, remont drogi myślę, że Pan Łukaszkowski udzielił odpowiedzi na ten temat.

Pan radny Zawilski, promocja 6 latka w szkole i również radny Pan Korytkowski. Ja bardzo się cieszę, jaka jest siła tytułu, który można przeczytać na okładce i tutaj gratuluję Panu Marcinowi Szafrzańskiemu, natomiast chciałbym bardzo Państwa odesłać do całego artykułu, który jest w Przeglądzie Konińskim, a nie tylko tytuł. Chcę Państwu powiedzieć, że miasto Konin, kiedy została wprowadzona zmiana w ustawie o systemie oświaty, przygotowało się przez kilka lat do przygotowania szkół dla dzieci 6 letnich. Były to nasze wewnętrzne działania, które później zostały spotęgowane przez ministerstwo. To nie chciałbym, żebyśmy powtarzali coś, co powszechnie jest widoczne.

Natomiast chcę Państwu powiedzieć, że 4 grudnia, kiedy odbyła się konferencja Pani Minister Edukacji Narodowej i pojawił się projekt zmian w ustawie o systemie oświaty, był to piątek 4 grudnia, już we wtorek 8 grudnia, w uzgodnieniu z Panem prezydentem zorganizowałem spotkanie dyrektorów przedszkoli i szkół podstawowych, żeby omówić zapisy w projekcie ustawy, który jest prawdopodobny, że zostanie do końca grudnia wprowadzony. I chcę Państwu powiedzieć, tutaj odwołuję się do naszego doświadczenia, po pierwsze, przekaz powinien być jeden, po drugie to rodzice mają kontakt bezpośredni z przedszkolami i to tak naprawdę stąd było spotkanie z Panią dyrektor w przedszkolu, czy rodzic podejmie decyzję, czy nie podejmie decyzji, po drugie również szkoła. Szkoły

podstawowe jak Państwo pamiętacie w ubiegłym roku, z wyjątkiem jednej szkoły podstawowej, nie brały udziału w naszym forum oświatowym. Organizowały drzwi otwarte, ale udziału w forum nie brały, dlatego że miały 1,5 rocznika dzieci. W tym roku chcę Państwu powiedzieć, że zarówno szkoły podstawowe jak i przedszkola będą wspólnie pomagać rodzicom w podjęciu decyzji, natomiast jest to moje zdanie i tego zdania nie zmienię. Miałem to zdanie również wcześniej, że na tym pewnym etapie nikt nie wyręczy rodzica i w momencie, kiedy dzisiaj jest możliwość decyzji rodzica, a myślę, że Państwo zauważyliście, że my nie mieliśmy w naszym mieście Koninie, przecież to wy Państwo podejmowaliście decyzję, ażeby powstały place przy szkołach, żeby również powstały odpowiednie miejsca w szkołach podstawowych. Uważam, że nasze szkoły podstawowe są przygotowane do przyjęcia dziecka 6-letniego, tak samo do przejęcia dziecka 7-letniego. Chcę Państwu powiedzieć, że cieszę się bardzo, że 8 grudnia, kiedy było wspólne spotkanie Pań dyrektor przedszkola i dyrektor szkół podstawowych była również okazja bezpośredniej wymiany odbioru często przez rodziców, jak szkoła jest przygotowana tak praktycznie, bo inaczej wygląda praca bezpośrednio z dzieckiem w przedszkolu, inaczej wygląda w szkole. Natomiast jest wiele pytań i z całą odpowiedzialnością dzisiaj Państwu nie odpowiem. Tak, robię wszystko i tu jest decyzja Pana prezydenta, żeby stworzyć maksymalnie takie warunki, ażeby dla każdego dziecka, albo żeby się znalazło miejsce w szkole podstawowej, jeżeli będzie taka wola rodzica, albo się znalazło miejsce w przedszkolu, jeśli taka będzie wola rodzica. Stąd podczas dzisiejszej sesji przeprosiłem Państwa, że było to w formie autopoprawki, ale po to chcemy w miarę szybko przygotować wszystkie sprawy dotyczące rekrutacji i już w przyszłym tygodniu jest spotkanie dyrektorów szkół podstawowych i gimnazjów i takie spotkanie jest w przyszłym tygodniu we wtorek. Następnie będzie spotkanie Pań dyrektor przedszkola po to, ażeby wspólnie z tymi osobami, które najlepiej wiedzą, przygotować ofertę dotyczącą rekrutacji w przedszkolach i szkołach podstawowych. To są proszę Państwa naczynia połączone. Natomiast nie odpowiem Państwu, założenia są takie, że będziemy się starali w ofercie uruchomić w każdej szkole podstawowej, co najmniej jeden oddział. My wiemy dzisiaj ile dzieci jest odroczonych z każdego obwodu szkoły, ale po to wprowadzamy to narzędzie, żebyśmy mogli na gorąco podejmować decyzje. Tak że też Państwu pokazuję pewne działania, które tak naprawdę są podejmowane od 4 grudnia, kiedy po raz pierwszy publicznie pojawił się na konferencji prasowej projekt ustawy o systemie oświaty i myślę, że to jest odpowiedź i tu się zwrócę do kolegi radnego Piotra Korytkowskiego. Jeżeli miasto Konin potrafiło 8 grudnia, po konferencji piątkowej, we wtorek spotkać się w sali 101 z 18 dyrektorami przedszkoli, 10 dyrektorami szkół podstawowych, żeby przez dwie godziny podyskutować o różnych zobowiązaniach, które są w stosunku do samorządu, to świadczy o tym, że osoby, które pracują w samorządzie są świadome odpowiedzialności, która spoczywa na samorządzie. Natomiast jeszcze raz powtórzę, bo tytuł był taki, czy prezydent będzie przekonywał? Od tego proszę Państwa jest przedszkole, które powinno pomóc rodzicom, tak samo jak szkoła powinna pomóc. Chcę powiedzieć, że jeszcze dzisiaj mimo, że jeszcze nie ma tych drzwi otwartych w placówkach, to ja wiem od dyrektorów przedszkoli, że rodzice już przychodzą do szkół, natomiast nikt nie weźmie na siebie tej odpowiedzialności, która jest. Samorząd jest odpowiedzialny za realizację polityki oświatowej państwa. Politykę oświatową państwa określa sejm. Sejm podjął decyzję, została wprowadzona ustawa o systemie oświaty, która nakłada obowiązki działania samorządu, tak samo jak nakłada obowiązki na działania dyrektora przedszkoli, szkoły podstawowej. Nasza rola jest taka, ażeby wspólnie z dyrektorami, nauczycielami jak najlepiej te zmiany, które są były wprowadzone. Stąd tak jak powiedziałem pokazuję kalendarz szybkości działań.

Kolega Witold Nowak Dom Zemełki, ja myślę, że nie ma W. Nowaka, szkoda, bo myślę, że B. Jędrzejczak by odpowiedział. To, że nie startowaliśmy w tym konkursie konkretnym to nie znaczy, że nie mamy pomysłu.”

Głos zabrał kierownik COP B. JĘDRZEJCZAK - cytując: „Będę mówił powoli, bo tutaj padło, że Pan radny wyszedł na chwilę do łazienki, więc może zdąży jeszcze wrócić i usłyszeć to, co chciałbym przekazać. Mówienie o tym, że Dom Zemełki ma być połączony z COP jest uogólnieniem, dlatego że COP jest miejscem, które samodzielnie funkcjonuje na rzecz konińskiego trzeciego sektora. I te dwie kamienice, które dzięki Państwa przychylności przebudowaliśmy, są mam nadzieję dla Państwa i dla nas wizytówką naszego miasta i naszego regionu. Pomysł zaadaptowania domu Zemełki, to są nie tylko miesiące, ale lata dyskusji i pracy z Państwa strony, ze strony mieszkańców, ale też urzędników. I chciałbym powiedzieć, myślę o kilku bardzo ważnych rzeczach. Oczywiście możemy marzyć o tym, co w tym miejscu miałyby się zdarzyć i to jest jedna część. Druga to jest możliwość pozyskania pieniędzy na te nasze marzenia i pomysł rewitalizacji tego obiektu. I można przyjąć model taki, jaki mieliśmy w latach 60 czy 70, że oddawaliśmy dany obiekt do użytku, a potem mówiliśmy dobrze, zobaczymy, co się w tym miejscu wydarzy. Ja i osoby, z którymi mieliśmy przyjemność pracować nad tym projektem, zastanawialiśmy się nie nad tym, żeby odbudować Dom Zemełki, później zobaczyć co się da do niego wcisnąć. Tylko pracowaliśmy na spójnym projekcie, który naprawdę remont tylko i wyłącznie jest narzędziem, narzędziem do realizacji rzeczy, które mają służyć naszym mieszkańcom. I teraz gdyby się zagłębić w to, co przedstawiliśmy Panu Marszałkowi w tym projekcie, to jest tam bardzo dokładny i przemyślany pomysł na to, aby nie tylko stworzyć nowe miejsca pracy w Koninie, ale żeby Konin był miejscem do oddziaływania nie tylko na subregion czy województwo wielkopolskie, ale jak Państwo przeczytaliście ten projekt, to dzięki adaptacji Domu Zemełki mamy oddziaływać na nowe modele biznesowe na terenie całej Polski. I teraz, czy tam ma się znaleźć COP? Nie. Odnoszę się do tego co padło przed chwilą.

Proszę Państwa złożyliśmy naprawdę spójny projekt dotyczący rewitalizacji i jedna z czterech pozycji, które tam się znalazły był pomysł na Dom Zemełki. Czy dostalibyśmy pieniądze, gdyby to były działania kulturalne? Ja sobie pozwalam wysnuć tezę, że nie. Ponieważ wszystkie jak się połączy punkty w tym pozakonkursowym trybie wsparte, tak się składa, że mają związek z obchodami 1050 lecia chrztu Polski. Dom Zemełki nie ma związku z chrztem Polski. Wydaje mi się, że naprawdę trudno nam było udowodnić, że taki związek mógłby mieć. I teraz oczywiście to dobrze, że te pieniądze w Wielkopolsce poszły w tym kierunku. Lobbowaliśmy i próbowaliśmy przekonać marszałka do tego, żeby zainteresował się tym pomysłem i głęboko wierzę w to, że nasze miasto zasługuje na to, żeby Dom Zemełki został wyremontowany, nasze miasto zasługuje na to, żebyśmy nie tylko kopali węgiel i zajmowali się produkcją prądu, ale żebyśmy mieli też coś do powiedzenia, jeżeli chodzi o innowacyjne pomysły i technologie. I temu właśnie adaptacja Domu Zemełki miała służyć i ma. I wierzę w to, że uda nam się w najbliższym roku pozyskać pieniądze na jego remont.

I teraz jak mówimy o środkach, które są do pozyskania. Panie radny my też przeglądamy źródła i szukamy pomysłu na to, aby te pieniądze pozyskać. W ciągu najbliższego roku przynajmniej na dzisiaj nie ma takich ministerialnych pieniędzy, które byśmy mogli na remont Domu Zemełki znaleźć. I nie będziemy próbowali naginać rzeczywistości. Czyli to nie jest obiekt np. techniczny, zabytkowy, który moglibyśmy chociażby z pieniędzy Ministerstwa Kultury na remont czy rewitalizację obiektów technicznych wykorzystać. Nie da się, to jest obiekt, który ma swoją legendę, swoją historię. Chcemy z niej skorzystać, a jednocześnie chcemy, żeby to był nowoczesny obiekt, z którego będziemy dumni za 30, 40, 50 czy za 100 lat, tak jak zawsze koninianie byli z niego dumni.

I teraz już kończąc, bo zająłem Państwu dużo czasu, mamy pomysł na to, co w tym miejscu ma się znaleźć, to jest spójny pomysł. Mamy pomysł, żeby przyciągnąć do tego miejsca pieniądze, ale tak jak powiedziałem, my nie chcemy tych pieniędzy wydać tylko i wyłącznie tutaj. Chcemy, żeby koninianie mogli oddziaływać na całą Polskę i takie jest nasze marzenie i chcemy to zrobić i zrobimy. Czyli będzie jedna pierzeja rynku, która służy administracji, myślę o naszym urzędzie, natomiast druga pierzeja rynku będzie służyć temu, żeby ludzie chcieli w tym mieście żyć, chcieli tu pracować i żeby nie musieli stąd wyjeżdżać, żeby realizować swoje marzenia. I liczę na to, że Państwo też nam będziecie chcieli w tym

pomóc, bo tak się składa, że Pan Marszałek jest osobą, która jest politykiem i myślę, że jesteśmy w stanie, jeżeli będziemy wspólnie nad tym pracować, wpłynąć na to, żeby tego typu projekty, tego typu pomysły też znalazły uznanie właśnie na poziomie Poznania, czy Urzędu Marszałkowskiego. I o to wszystkich Państwa proszę niezależnie od tego, z którego miejsca jesteśmy i jakie mamy przekonania i jakie mamy poglądy, dlatego że nasze miasto jest wspólne i potrzebujemy Państwa pomocy właśnie przy realizacji takich pomysłów.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Panie prezydencie chciałem się odnieść do Pańskich słów. Absolutnie nie jest tak, że moja wypowiedź została zainspirowana artykułem prasowym. To tylko rzeczywiście problem, z którym będą stały, nie tylko miasto Konin, bo wszystkie samorzady w Polsce, to jest właśnie powód mojej wypowiedzi. A i przyznam się wypowiedź mojego kolegi Janusza Zawilskiego zainspirowała mnie do tego, żeby rzeczywiście się dopytać. Ja się cieszę bardzo, że tutaj działania były podejmowane jakieś, bo o nich nie wiedziałem, że było jakieś spotkanie. I właśnie o to chodzi, żeby Pan prezydent przedstawił, że coś w tym względzie się dzieje. Tyle tylko, że to było spotkanie przygotowane pod kątem tego, że będziemy mieli taki projekt uchwały sejmowej, który wejdzie jakoś tam w życie. Natomiast teraz mamy rzeczywiście fakt namacalny i chciałbym, żeby rzeczywiście ewentualnie jakieś symulacje dotyczące tego z iloma pierwszoklasistami i z iloma przedszkolakami będziemy mieli do czynienia po 1 września. I przykre jest tylko to, że z taką wielką niewiadomą będziemy się borykać, co roku niestety.”

Ad vocem głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Ja odnosząc się do słów Pana kierownika, absolutnie nie podważałem w swojej wypowiedzi pomysłu na Dom Zemełki, który Pan czy Państwo przygotowaliście, bo ja nawet nie znam tego pomysłu poza ogólnymi założeniami i może szkoda, bo o to też prosiłem Pana prezydenta, żeby zechciał jakoś bardziej się tym podzielić. Ale właśnie po to, żeby podpowiedzieć, czy pomóc pewne działania zorganizować, tak by ten Dom Zemełki do życia powrócił i naprawdę nie mam przywiązania do tego, czy tam będzie działanie kulturalne czy innowacyjnie społeczne, tylko bardziej o to, żeby faktycznie nie wydawać z własnych środków miejskich pieniędzy na cały remont tego obiektu i to mi przyświeca i nadal będę taką ideę propagował. Od początku twierdząc, że akurat ten projekt, który znam ogólnie przyznaję do tego działania nie był dobrze dopasowany, ale to jest moja opinia.”

Kontynuując głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Wróć do wypowiedzi Pana przewodniczącego Piotra Korytkowskiego. Tak, to jest wielka niewiadoma, ale jeszcze raz powtórzę, robimy wszystko, żeby na te pytania odpowiedzieć, najpierw w grupie osób, które bezpośrednio za to odpowiadają, czyli w grupie dyrektorów. Kiedy znajdziemy tę odpowiedź będą zorganizowane czy konferencje prasowe, czy dodatkowa komisja po to, żeby Państwa również o tym informować. Ja dzisiaj bazuję na pewnych szacunkowych informacjach, które mam bezpośrednio od dyrektorów. Są takie sytuacje, że mogą całe oddziały dzieci 6 letnich zostać w przedszkolu, ale również mamy takie sytuacje, gdzie cały oddział dzieci 6 letnich pójdzie do szkoły. I to jest właśnie teraz ten okres i myślę, że tutaj też się odwołam do informacji prasowej. W moim gabinecie odbyło się spotkanie, gdzie byli dyrektorzy przedszkoli i dyrektorzy szkół podstawowych. Było to spotkanie z udziałem tutaj obecnego Pana redaktora p. M. Szafrąńskiego. Cały materiał został pokazany i tam na wiele takich sytuacji, wiele pytań dyrektorzy sami odpowiadali. Ale zgadzam się, moje zobowiązanie w stosunku do Wysokiej Rady jest takie, że po dzisiejszej uchwale, kiedy odbędą się przez najbliższe dwa tygodnie spotkania z dyrektorami, dotyczące wdrażania rekrutacji i tego, co jest po naszej stronie, kiedy będziemy do tego przygotowani, będzie zorganizowana myślę, że nie jedna konferencja prasowa, gdzie będziemy o tym informować.

Również postaram się bezpośrednio Państwa informować, nie czekając na kolejne posiedzenie sesji, żeby Państwa informować, bo jest to ogromne wyzwanie. Jeszcze raz powtórzę, jest to ogromne wyzwanie i mówię z całą odpowiedzialnością, mam wiele obaw, ale jestem po to, ażeby tu wspólnie z upoważnienia Pana prezydenta maksymalnie te obawy, które bezpośrednio ja mam, Pan prezydent ma, dyrektorzy mają, rodzice mają, żeby te obawy wyjaśniać i przygotować jak najlepiej nasze placówki od przedszkola do szkół ponadgimnazjalnych wszystkich dzieci.

Wróć do konkretnych pytań. Kolega Witold Nowak, sprawa promocji patriotyzmu. Dziękuję za tę uwagę. Mamy w budżecie środki na nasz piknik patriotyczny, wiemy o konkursie. Tak, prowadzimy rozmowy ze stowarzyszeniami. Wszystkie stowarzyszenia, które brały udział w ostatnich dwóch latach w naszym pikniku patriotycznym są zainteresowane. My możemy być partnerem. Może wymienię jedno, to Stowarzyszenie Historia Militaris, stowarzyszenie, które organizowało od 2008 roku strefę militarną. Prezes tego stowarzyszenia jest w przyszłym tygodniu w Koninie, tak że odpowiadam tak, wiemy i w tym zakresie działamy.

Kolejna sprawa dotyczyła rodziny i świadczenia 500+. Pan Wojewoda 15 stycznia organizował konsultacje z udziałem ministra Bartosza Marczuka. Brałem udział z upoważnienia Pana prezydenta w tych konsultacjach, dotyczących świadczenia 500, jeżeli chodzi o ten program. I również w tych konsultacjach udział wzięła Pani Rychlińska zastępca dyrektora MOPR. Dzisiaj mogę tylko odpowiedzieć, że 2% to jest ta kwota, która ma być kwotą przeznaczoną na koszty wdrożenia. Natomiast również i po tym spotkaniu Pana wojewody są prowadzone rozmowy bezpośrednio z MOPRem, jak przygotować się, ażeby w krótkim czasie przyjąć taką dużą liczbę osób, które będą zainteresowane złożeniem odpowiednich dokumentów w celu uzyskania tych środków. Tylko mogę Państwu zdradzić, że na ten cel zaadoptujemy dodatkowe powierzchnie w jednym z naszych budynków, gdzie MOPR uruchomi punkt obsługi tego zadania, ale jest to na etapie również spotkań. I takie jedno spotkanie się już odbyło, konkretny lokal już został wskazany.

Gdy chodzi o Pana radnego Karola Skoczylasa. Pan Tomasz Nowak miał tutaj pytania z wyjątkiem 11 Listopada, ale ja tę sprawę jeszcze dokładnie przeanalizuję, natomiast pozostałe będą na piśmie. 14 kwietnia jak Państwo wiecie duże wydarzenia w Gnieźnie i w Poznaniu. Powiem Państwu szczerze, że myślę, że jako mieszkańcy Konina chętnie byśmy wzięli udział, jeżeli takie będą możliwości w tych wydarzeniach, tym bardziej, że ma być wyjazdowe zgromadzenie sejmu i senatu. Chcę tylko powiedzieć, że mamy pewne pomysły, które nie będą dokładnie w dniu 14 kwietnia, ale nawiązujące do tego, co się wydarzyło w Polsce 1050 lat temu.

Gdy chodzi o system informatyczny odpowiemy na piśmie.

Gdy chodzi o WOŚP, jedyny koszt, to miasto od lat wspierało obsługę techniczną sceny, jest to kwota 15 tys. zł. Natomiast udział innych osób, które tam były, również mój udział był w wolnym czasie, od lat jest w wolnym czasie. Wydział Kultury, Sportu i Turystyki od lat zabezpiecza kwotę 15 tys. zł. To było na zabezpieczenie sceny, obsługi technicznej. I to jest jedyny udział miasta Konina, który był od lat, a pozostałe inne koszty są po stronie organizatorów tego przedsięwzięcia, nie po stronie miasta.

Pytania radnego Jarosława Sidora to myślę, że na część odpowie Pan prezydent Sebastian Łukaszewski.

Do kolegi Zenona Chojnackiego. Trudno mi się ustosunkować do wyrwanego zdania. Chciałbym na razie i to jest uzgodnione z Panem prezydentem, poczekajmy najpierw na to, ile

będziemy mieli dzieci, a potem będą podejmowane decyzje, bo jak Państwo wiecie, dzisiaj mamy dzieci 6 letnie, które mogą iść do szkoły, mogą zostać. Mamy obowiązek zorganizowania zerówki, mamy obowiązek przygotowania edukacji przedszkolnej dla dzieci 4 i 5 letnich i prawa dla dzieci 3 letnich, które osiągną ten wiek.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Oświaty U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Skąd się bierze problem 3-latki, 700 zł to można się domyśleć, dlatego, że koszt utrzymania dziecka w przedszkolu naszym, publicznym to jest 908 zł, a my niepublicznemu dotujemy w wysokości 75 %, a zatem na każde dziecko w przedszkolu niepublicznym dotujemy 700 zł. I to nie jest koszt utrzymania dziecka, tylko dlatego, że rodzic w przedszkolu niepublicznym płaci jeszcze chesne 450 zł, ale Pani dziennikarka przecież nie musi tego wiedzieć.

Sprawa 3-latków i tu właśnie jest zamieszanie. Ja przyznam się szczerze, że codziennie patrzę kiedy będziemy mieć jednolity tekst ustawy o systemie oświaty, dlatego że tam dopiero precyzyjnie znajdę nie tylko 3-latka, ale i 2,5-latka, ponieważ do naszych przedszkoli publicznych chodzi 575 – 3-latków i 164 – 2,5-latków, a zatem 739 dzieci w tym przedziale wiekowym ma miejsce w naszych przedszkolach. I co takiego poruszyło dziennikarzy? Właśnie to niedomówienie, brak tego jednolitego tekstu. Ostatni tekst ustawy o systemie oświaty jest 21 grudnia 2015 r., a ja mam takie dokumenty, jest to notatka do ustawy z dnia 29 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw - notatka sejmowa i co tutaj jest, ważny zapis, że to wszystko tam jest, mowa o kuratorze, o wszystkich innych zmianach, co nie wchodzi w terminie 14 dni, a zatem obowiązuje już od 14 stycznia. Natomiast nie wchodzi zapisy od 14 stycznia, tylko znacznie później. Przepis dotyczący obowiązku 7-latków wchodzi 1 września 2016 r., przepisy statuujące prawo dziecka 3-5 lat do korzystania z wychowania przedszkolnego lub innej formy wychowania przedszkolnego, które wchodzi w życie z dniem 1 września 2017 r. to jest z sejmu. To budzi wiele niepokoju, czy od 3-5 dopiero od 1 września 2017? Kolejne pismo przysłała Pani Minister Edukacji Narodowej wójtom, burmistrzom, prezydentom informując, że prawo dziecka od 3-5 lat dziecko takie będzie mogło korzystać, bez komentarza. 7 stycznia ukazuje się następne. Strona Ministerstwa Edukacji Narodowej gov.pl prezydent podpisał nowelizację ustawy o systemie oświaty. Wychowanie przedszkolne od 1 września 2016 r., obowiązkiem przedszkolnym będą objęte dzieci 6 letnie, natomiast wszystkie dzieci 4 i 5 letnie mają mieć zapewnione miejsce do realizacji wychowania przedszkolnego, a od 1 września 2017 roku także dzieci 3 letnie. Proszę mi powiedzieć, czy 1 września 2016 r. ja mam podstawę prawną przyjąć dziecko 6 letnie bezpłatnie do przedszkola na 5 godzin? Proszę mi odpowiedzieć. No nie mam. 6 letnie jest obowiązkiem, 4-5 może, a 3 letnie? W 2017 r. Mam nadzieję, że się ktoś ocknie i powie lapsus dziennikarski, przejęzyczenie, na to liczę, bo ja każde dziecko przyjmę. Średnio, to, co powiedziałam liczebnie, 650 dzieci w roczniku razy 4 wychodzi 2600. Przyjeliśmy już 2634 przedszkolaków, a zatem zmieścimy się. Nie mam podstawy prawnej, żeby dziecko skorzystało z tych 5 godzin.

Panie radny Korytkowski myślimy tak samo. Zapis w poprzedniej ustawie, obowiązek może wybrzmieć dla niektórych negatywnie, dla ojca Skoczylasa, dla ojca Nowaka, oni są świadomi, co się dziecku należy, ale ja wyszłam z nauczycielstwa, ale nauczyciel ze mnie nie wyszedł. Ja myślę o tej matce z rodziny dysfunkcyjnej, o tej rodzinie społecznie zaniedbanej, że nad nią wisi obowiązek. I ona budząc się rano mówi, aha wisi nade mną obowiązek. I to jest wielki prezent od miasta. Myśmy ten system budowali od 2011 roku. Dlaczego boimy się słowa obowiązek? Powtarzam to jeszcze raz, mnie tego obowiązku nie potrzeba dawać. Ale wielu, wielu matkom trzeba było zapisać, że jest to obowiązek. Poza tym system, który budowaliśmy, przyznaję się, ja nie byłam fanką Pana ministra Handkego, ale ja byłam jedną z edukatorek, która przenosiła założenia tej reformy. To nie był wynalazek Polski. Myśmy przenieśli to żywcem z Wysp Brytyjskich, K12 6-3-3. Oni mają Panie przewodniczący obowiązek od 5 roku życia dorosła osoba musi dziecko przyprowadzić i do 12 roku życia odebrać. Dziecko jest umundurowane. Życzylibyśmy sobie, żebyśmy mieli w szkole takich

uczniów. Ma szafkę, to co u nas namiastką było wprowadzane. Nie ten temat, bo Pani przewodnicząca Elżbieta Streker-Dembińska powiedziała, że sobie taką dyskusję poprowadzimy i za to jej bardzo dziękuję. Natomiast wiem, co Pana radnego Korytkowskiego niecierpliwi i niepokoi. Nie robiąc żadnych symulacji, gdybań, przyprowdzi czy nie przeprowadzi, jak wygląda statystyka. Mamy 118 7-latków 1 września, 5 oddziałów w całym mieście. 37 oddziałów klas 3, to jest 37 nauczycieli, do tego dokładamy 4 wspierających, bo w tym są 4 oddziały integracyjne. To jest 41 nauczycieli. Do tego dokładamy 4 nauczycieli religii. To już jest 45 nauczycieli. Dla tych 118 potrzebnych jest 5 nauczycieli. To 40 nauczycieli musimy zagospodarować. Potrzebujemy w przedszkolu 1000 dzieci. Wnioski wyciągajcie Państwo sami. Mnie 3-latki sen z oczu spędzają. Ja chcę, żeby poszły do przedszkola, ja chcę, żeby również 2,5-latki poszły, ale my ten chaos będziemy mieć cały czas. Czymś innym jest obowiązek, a czymś innym jest prawo. Ja dzisiaj pójdę, jutro nie pójdę. Obowiązek jest tylko 6-latków w przedszkolu. Ja za to ogromnie dziękuję, ogromny ukłon dla Państwa radnych, którzy głosowaliście za budżetem, bo ja nawet nie wiem, czy zwykły obywatel wie, że my te 27 mln zł na przedszkola, to dajemy my z naszych podatków, tu nie ma subwencji, to jest zadanie własne. Jak się wymigały niektóre samorzady Kalisz, Jarocin, Września? Mają po jednym przedszkolu publicznym, żeby policzyć koszt utrzymania dziecka, a reszcie, róbta co chcecie, niepubliczne, mają kłopot z głowy. Gdybyśmy my sfinansowali wszystkie dzieci nasze w niepublicznych jesteśmy 10 mln do przodu, ale ja uważam, że to nie jest tylko problem systemu edukacji, jest to polityka prorodzinna miasta. Pamiętam jak prezydent Nowicki do mnie mówił - Ulka gdzie jadę, to pytają mi się, jak to zrobiliście? Pamiętam 2011 rok, kiedy 200 przedszkolaków zostało poza listą i ja mówię do prezydenta, że otworzymy 7 oddziałów i masz wszystkie dzieci w przedszkolu. Tak robimy. To kosztowało, ale to jest prezent władzy wykonawczej, uchwałodawczej. Prezent dla matek, dla dzieci.”

Głos zabrał Z. CHOJNACKI wiceprzewodniczący, cytując: „Ja jestem przekonany, że damy radę Pani kierownik i tym razem. Nie pierwsza, nie ostatnia zmiana.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Oświaty U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Wydział Oświaty nie zatrudnia, Wydział Oświaty nie zwalnia. My pracujemy zgodnie z art. 34a, który mówi finansowanie, administrowanie, organizacja, ze szczególnym uwzględnieniem BHP od 31 marca opieki prawnej. Zwalnia, przyjmuje dyrektor, to są jego wielkie kompetencje, nigdy nie śmiałybym w nie wkroczyć.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Chciałbym odpowiedzieć na większość pytań, które Panowie zadali, a które dotyczą wydziałów mi podległych.

Pan radny Cieślak zadał pytanie odnośnie naprawy nawierzchni przy ulicy Przemysłowej - Ślesińskiej. Oczywiście tym się zajmiemy. Tych nawierzchni jest wiele, po zimie będziemy naprawiać te nawierzchnie. Tym zajmie się Pan dyrektor Grzegorz Pająk. Oczywiście takich miejsc jest wiele my to odnotowujemy i bez żartów te sprawy będziemy pilnie realizować.

Na pytanie Witolda Nowaka odnośnie garaży za wiaduktem Briąńskim. Prowadzimy rozmowy z PKP. Problem polega na tym, żeby zwrócić nakłady inwestycyjne, na co nas nie stać, próbujemy dogadać się w inny sposób. Natomiast rozmowy z PKP, trudności polegają na kilku sprawach. Natomiast główną jest to, że nie ma kto podjąć głównej decyzji. Jest kilku decydentów i to powoduje, że przeciągają się te rozmowy miesiącami. Z naszej strony opóźnienia żadnego nie ma. Te rozmowy prowadzimy również przy okazji rozmów PKP

odnośnie dworca. Prowadzimy intensywne rozmowy z firmą Decada, która zajmie się projektowaniem i inwestycją dworca PKP w Koninie. Przy okazji rozmów z tą firmą prowadzimy rozmowy z PKP Nieruchomości dotyczącej zamiany gruntów, które są konieczne przy realizacji tego dworca. My mamy koncepcję dość sprecyzowaną, ale ona jest uzależniona od tego co PKP Nieruchomości nam zaproponuje. Natomiast połączenie tych zamian, czyli miejsca na parkingi z wykupem tego terenu przy garażach jest zupełnie dla miasta nieopłacalne, ponieważ my nie zamierzamy płacić za nakłady inwestycyjne. I to jest główna ta kwestia. Oczywiście, jeżeli pojawi się koncepcja z PKP Nieruchomości jakaś słuszna, my mówimy tak, to później pojawia się komunikat, że jeszcze muszą przemyśleć tą sprawę. Ja tego nie wymyślam, tak po prostu jest, natomiast z firmą Decada prowadzimy dość intensywne rozmowy. W ostatnich trzech miesiącach bodajże były trzy albo cztery spotkania, w trzech uczestniczyłem osobiście. Pracujemy nad koncepcją dworca PKP, patrzymy na układ architektoniczny. Spory jeszcze toczy się przy zajezdni autobusowej, chcemy by to była nasza własność. Jak będziemy mieć koncepcję w miarę wypracowaną, to zaproszę firmę Decadę i wtedy w gronie radnych umówimy się i przedstawię koncepcje, które mamy. To też oczywiście po wstępnym uzgodnieniu z PKP Nieruchomości koncepcji zajmowanych gruntów, dlatego, że te sprawy są związane nieodzownie ze sobą. Bez zgody PKP Nieruchomości firma Decada również nie przystąpi do projektowania pewnych rzeczy. Więc tu Panowie radni będziecie informowani na bieżąco.

Na pytanie Pana Tomasza Nowaka odnośnie odnowy terenów wokół Fary to odpowiem pisemnie.

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Sidora. Pierwsze pytanie, to działka przy ulicy Okólnej i zapachy z tym związane. Sprawa jest zamknięta jak Pan radny powiedział, a powodem awarii był wyciek kanalizacji sanitarnej do deszczowej. Awaria jest usunięta i stąd te zapachy. Ja rozumiem, że już na piśmie na to pytanie nie odpowiadamy tak?

Osiedle Gosławice bałagan i złamany słup oświetleniowy. Te zdjęcia na szczęście są archiwalne. Bałagan został usunięty w dniu wczorajszym po południu, a zdjęcia ja mam od trzech dni na swoim mailu, dokładnie te same, które Pan radny zrobił, nie wiem jak to możliwe. Słup został zabezpieczony, słupa już nie ma w tym miejscu. Słup to jest sprawa trzech dni. Natomiast powiem szczerze, że słup jest zabezpieczony, nie mamy sprawcy tego wypadku. Zwróciliśmy się do Policji o to, żeby ustalić sprawcę, dlatego, że nie chcemy ponosić kosztów, chociaż mamy umowę ubezpieczenia w tym zakresie, więc miasto nie jest zagrożone, że zapłacimy za ten złamany słup.

Zagospodarowanie terenów wokół ulicy Okólnej i kościele Farnym. Rzeczywiście miało miejsce przykre zdarzenie i tutaj na wniosek między innymi Pana radnego Karola Skoczylasa i kilku Panów radnych, również Pana radnego Sidora, punkt ten został zdjęty z BIP-u, dlatego, że tak jak Pan wspomniał dołączone zostały materiały, które nie powinny, bo one sugerowały jakoby możliwość rozwiązania, a chodzi o to, żeby ta koncepcja była bezstronna. Zamieścimy ponownie na BIP-ie, natomiast, dlaczego tego nie zrobiliśmy od razu? Dlatego, że WOT wygrał konkurs na realizację zadania, oznakowania tego terenu, między innymi objęte jest oznakowanie słupa drogowego i tam jest kwota przeznaczona 400 tys. zł, w tym na oznakowanie słupa 300 tys. zł. I teraz musimy zobaczyć, czy te projekty są rozbieżne. Jeżeli tak, to to zadanie przywrócimy bez zmian, a jeżeli uznamy, że tę kwotę możemy w jakiś sposób zagospodarować, to wtedy zwrócimy się do Państwa i rozdzielimy te zadania i zajmiemy się tylko i wyłącznie wówczas terenem wokół ulicy Okólnej.

Ulica Matejki, chciałbym tu nawiązać do spotkania Panie radny, o które Pan zabiegał i które odbyliśmy również z mieszkańcami tego terenu. Jestem zdziwiony, że otrzymał Pan po tym spotkaniu inną odpowiedź. Nie wiem, kto takiej odpowiedzi udzielił, ja takich informacji

nie mam. Koncepcję mamy jedną i została ona przedstawiona mieszkańcom. Chcę tutaj podkreślić przy tej okazji, że nie ma możliwości przesunięcia realizacji tej inwestycji. Natomiast istnieje jedna możliwość, o której mówiliśmy podczas tego spotkania. My spotykamy się w gronie mieszkańców nie po to, żeby sprawę jeszcze raz omawiać po kilku dniach podczas sesji. Powiem szczerze, że jestem zdziwiony, bo dla mnie żadne okoliczności dodatkowe nie zaszły, o których moglibyśmy dodatkowo mówić. Mieszkańcy są poinformowani, dokładnie wiedzą w jakim zakresie będą prace postępowały, w jakich terminach. Otrzymali odpowiedź od Pana prezesa PWiK-u, również potwierdzenie ode mnie realizacji tej inwestycji i zapewnienie, że inwestycja będzie wykonana zgodnie z planem, co jest w roku 2019-2020 zgodnie z harmonogramem. Ja wiem, że były trzy, ale jest ostateczna. Te terminy zostały ustalone przy planowaniu budżetu, głosowali wszyscy radni, więc przesuwanie, chodzenie i mówienie, żeby coś przesunąć skutkowałoby tym, że któryś z projektów musimy opóźnić, a na to nie ma zgody, przede wszystkim w tak wąskim gronie, to musielibyśmy rozmawiać podczas komisji lub na sesji o takich rzeczach, stąd mieszkańcom to powiedzieliśmy. Istnieje również możliwość pozyskania środków zewnętrznych na ten cel i jeżeli PWiK uzyska środki zewnętrzne, wówczas powrócimy do tematu i wtedy myślę, że Wysoka Rada będzie przychylna, uzyskując 6 mln zł na tę inwestycję, dołożyć również na realizację drogi i przesunąć inwestycję. Ale to będzie decyzja wspólna radnych.

Odpowiadając na pytanie Pana wiceprzewodniczącego Zenona Chojnackiego, ja znam ten temat, zabiorę to, zapoznam się i odpowiem na piśmie.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Przyznam się, że sytuacja, która ma miejsce w tej chwili na sali zmobilizowała mnie do tego, żeby zająć głos. Sesja jeszcze się nie skończyła, na sali siedzi 7 radnych. Dlatego Panie przewodniczący trzeba będzie zaapelować do Pana przewodniczącego Steinke, aby ten punkt wnioski zapytania radnych umieścić na początku sesji, przynajmniej w początkowej fazie sesji. Osiągnięte trzy cele zostaną. Po pierwsze zadający pytania będą mogli uzyskać odpowiedź, będąc obecnymi jeszcze na tej sesji. Po drugie ewentualnie to, co miało właśnie dzisiaj miejsce osoby, które zadają pytania będą miały możliwość uzyskania informacji wtedy, kiedy jeszcze pracuje urząd, a w tej chwili z tego co widzę, to już za chwileczkę kończy, gdyby jakieś pytanie było. A poza tym kolejny cel to jest taki raczej wizerunkowy, bo ładnie to nie wygląda jak sesja kończy obrady wtedy, kiedy kworum już nie ma.”

31. Zamknięcie obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina.

Wiceprzewodniczący Rady Zenon CHOJNACKI poinformował, iż porządek obrad XVIII Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XVIII Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
M.K; I.R.